

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010181
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010181.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Ladislava Fodora a Ing. Jána Oberfranca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Tomášom Trelom a obvineným F. B., nar. XX.XX.XXXX v B., okres Prievidza, trvale bytom Mesto X., prechodne bytom X., K. č. X/X, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, podľa ktorej

j e v i n n ý , ž e

1) dňa 08. novembra 2013 v čase približne o 10.00 hodine v kuchyni bytu na adrese prechodného pobytu ulica K. číslo X/X v X., žiadal svoju matku - poškodenú M. B., aby mu požičala hotovosť 5 eur, po tom, ako obvinenému povedala, že nemá peniaze, poslal poškodenú, aby si išla peniaze požičať k susedom a ak tak neurobí, tak uvidí, čo sa bude diať a pritom otvoril zásuvku kuchynskej linky, kde sa nachádzali kuchynské nože, ktoré nepoužil, z čoho mala poškodená obavu o svoj život a následne z bytu odišla k svojmu otcovi,

2) dňa 05. januára 2014 v čase približne o 11.00 hodine v kuchyni bytu na adrese prechodného pobytu ulica K. číslo X/X v X., po tom, ako nemohol nájsť svoju mikinu a bol agresívny, žiadal svoju matku - poškodenú M. B., aby mu dala hotovosť 50 eur za mikinu, ktorú mu ona mala stratiť, pričom chytil poškodenú za krk a pritlačil ju ku chladničke s tým, že ak mu nedá tých 50 eur, tak ju dopichá nožom tak, že bude z poškodenej krv striekať a ak si zavolá niekoho na pomoc, tak on si s ním poradí, pritom držal v ruke dva kuchynské nože, ktoré vybral z kuchynskej linky s dĺžkou čepele 20 centimetrov a ktoré poškodená chytila oboma rukami za ostré časti nožov, pričom neutrpela žiadne zranenie, na to obvineného odtiahol od poškodenej jeho otec a bývalý manžel poškodenej K. B., z čoho mala poškodená obavu o svoj život, po čom z bytu odišla k svojmu otcovi,

t e d a

v bodoch 1), 2)

iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1), 2)

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm. a), b) Trestného Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.

zákona číslo 300/2005

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm. c), d) Trestného zákona ukladá sa mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvinený F. B. zhodne uviedli, že chcú uzavrieť dohodu o vine a treste, pričom následne predseda senátu poskytol prokurátorovi a obvinenému priestor na uzavretie dohody o vine a treste.

Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 02. júna 2014 nadiktoval návrh dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril s obvineným F. B. dňa 02. júna 2014. Prokurátor začal konanie o dohode o vine a treste z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú pokračovacím zločinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na hlavnom pojednávaní uzavreli obvinený F. B. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste predseda senátu zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
 - b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
 - c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
 - d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
 - e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
 - f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
 - g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
 - h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
 - i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
 - j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
- Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Predseda senátu preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj spis Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 48/2014, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie,
okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.