

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/359/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413218409
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413218409.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: W.. S.. E. V., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. T. XX, J., zastúpený: JUDr. Jozef Tuhovčák, advokát so sídlom Záhradnícka 41, Bratislava, proti odporcom: 1/ Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Košická 56, Bratislava, a 2/ Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 30.09.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, T..Ú.. K. L. E., parcely reg. „C“, a vo veci samej rozsudok ktorým určí neplatnosť dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom boli uvedené nehnuteľnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že cena nehnuteľností pre účel dražby bola značne podhodnotená, čo ovplyvnilo aj hodnotu najnižšieho podania v dobrovoľnej dražbe.

Uznesením č.k. 11C/359/2013 - 60 zo dňa 25.11.2013 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol krajský súd tak, že predmetné uznesenie potvrdil.

Pred začatím pojednávania podaním dňa 23.05.2014 zobral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca sa späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť, súd v súlade s § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil. Nesúhlas odporcu by nebol účinný z dôvodu, že k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 OSP, podľa ktorých by odporca mal právo na náhradu trov konania, ale preto že si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu trovy konania nepriznal. Navrhovateľ nepreukázal súdu, že návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu, súd má preto za to, že zavinenie za zastavenie konania spočíva na navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).