

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513210721
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513210721.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, Košice, IČO: 36 191 400, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice, proti žalovanému: T. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXX/XX, L., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Bc. T. D., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 156,46 eura s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 156,46 Eur,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,14 Eur od 15.12.2011 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 15.1.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 15.2.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 15.3.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 15.4.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 15.5.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 15.6.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 0,73 Eur od 16.12.2011 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 Euro od 16.1.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 Euro od 18.2. 2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 Euro od 16.3.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6,74 Eur od 22.4.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6,27 Eur od 16.5.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,06 Eur od 17.6.2012 do zaplatenia,

a trovy tohto konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 88,15 eura, na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman s.r.o. so sídlom Rázusova 1, Košice, vedený v O. H..U., pobočka Košice , Č..Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 14.03.2013, doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.07.2013, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 156,46 eura, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,14 eura od 15.12.2011 do zaplataenia, zo sumy 17,92 eura od 15.1.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 eura od 15.2.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 eura od 15.3.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 eura od 15.4.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 eura od 15.5.2012 do zaplataenia, zo sumy 17,92 eura od 15.6.2012 do zaplataenia, zo sumy 0,73 eura od 16.12.2011 do zaplataenia, zo sumy 1 euro od 16.1.2012 do zaplataenia, zo sumy 1 euro od 18.2.2012 do zaplataenia, zo sumy 1 euro od 16.3.2012 do zaplataenia, zo sumy 6,74 eura od 22.4.2012 do zaplataenia, zo sumy 6,27 eura od 16.5.2012 do zaplataenia, zo sumy 19,06 eura od 17.6.2012 do zaplataenia a nahradil trovy konania.

Žalobca odôvodnil svoj žalobný návrh tým, že dňa 09.11.2011 žalovaný uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom Zmluvu č. 11/1413/0002 [61160] o poskytovaní služieb v sieti Internet na dobu neurčitú podľa § 296 ods. 2 Obchodného zákonníka. Podľa Zmluvy sa žalovaný zaviazal za službu Internet platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa, čo mesačne predstavovalo v čase pripojenia sumu 17,92 eura splatnú podľa platobného kalendára do 14. dňa v mesiaci za daný mesiac a iné platby podľa cenníka ANTIK. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný nesplnil povinnosť spočívajúcu v pravidelnom uhrádzaní mesačného paušálu za službu internet vo výške 17,92 eura. Žalovaný neuhradil žalobcovi alikvótnu časť mesačného paušálu za mesiac november 2011 vo výške 13,14 eura a vôbec neuhradil mesačné paušály za mesiace december 2011 až máj 2012, spolu vo výške 120,66 eura, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania.

Ďalej žalovaný dňa 09.11.2011 uzavrel so žalobcom Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX [553848] o zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY (ďalej len „zmluva“) na dobu neurčitú podľa § 296 ods. 2 Obchodného zákonníka. Podľa Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dohodnutý druh verejnej služby s názvom „Volám 30+10“ za úhradu užívateľských poplatkov. Na základe Zmluvy bolo žalovanému poskytnuté koncové zariadenie IP telefón ATKVOIP32-1 za mesačné nájomné vo výške 1 euro. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy podľa § 273 Obchodného zákonníka je Tarifa VTS. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný nesplnil povinnosť spočívajúcu v pravidelnom uhrádzaní mesačného paušálu za službu „Volám 30+10“ a iných platieb (nájomného) za mesiace november 2011 až máj 2012, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX P.yhotovenou dňa 1.12.2011, splatnou dňa 15.12.2011 platby za mesiac 11/2011 vo výške 0,73 eura za prenájom zariadenia, faktúrou č. 2XXXXXXXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 1.1.2012, splatnou dňa 15.1.2012 platby za mesiac 12/2011 vo výške 1 euro za prenájom zariadenia, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 3.2.2012, splatnou dňa 17.2.2012 platby za mesiac 01/2012 vo výške 1 euro za prenájom zariadenia, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 1.3.2012, splatnou dňa 15.3.2012 platby za mesiac 02/2012 vo výške 1 euro za prenájom zariadenia, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 7.4.2012, splatnou dňa 21.4.2012 platby za mesiac 03/2012 vo výške 6,74 eura, pozostávajúcej zo sumy 1 euro za prenájom zariadenia a zo sumy 5,74 eura za hovorné, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 1.5.2012, splatnou dňa 15.5.2012 platby za mesiac 04/2012 vo výške 6,27 eura, pozostávajúcej zo sumy 1 euro za prenájom zariadenia a zo sumy 5,27 eura za hovorné, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 2.6.2012, splatnou dňa 16.6.2012 platby za mesiac 05/2012 vo výške 19,06 eura, pozostávajúcej zo sumy 1 euro za prenájom zariadenia a zo sumy 18,06 eura za hovorné. Žalovaný vôbec neuhradil žalobcovi vyššie uvedené faktúry, ktoré spolu predstavujú sumu 35,80 eura. Žalobca výzvou zo dňa 26.04.2012 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžných súm vyplývajúcich z oboch zmluvných vzťahov. Napriek tomu žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

V predmetnej veci tunajší súd vydal dňa 13.08.2013 platobný rozkaz č.k. 11C/266/2013-36, ktorý následne uznesením č.k. 11C/266/2013-49 zo dňa 12.03.2014 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/266/2013-53 zo dňa 12.03.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Bc. T. D., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 02.06.2014. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorého účasť ospravedlnil právny zástupca žalobcu a súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa taktiež nedostavil žalovaný ani jeho opatrovník, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčasť neospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní konanom dňa 02.06.2014 vyjadril, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu tak, ako je to uvedené v písomnom vyhotovení žaloby. Zároveň žiadal nahradiť vyčíslené trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 88,15 eura, ktoré na pojednávaní predložil súdu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doručil žalobca a takto zistil skutkový stav:

Zo Zmluvy č. 11/1413/0002 [61160] o poskytovaní služieb v sieti Internet zo dňa 09.11.2011 súd zistil, že žalovaný, ako účastník uzavrel so žalobcom, ako poskytovateľom zmluvu na dobu neurčitú, na základe ktorej bol žalovaný povinný riadne a včas uhrádzať žalobcovi ako poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa a to na základe splátkového kalendára. Podľa tohto splátkového kalendára bol žalovaný povinný platiť mesačne paušál vo výške 17,92 eura a to najneskôr do 14. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný nesplnil povinnosť spočívajúcu v pravidelnom uhrádzaní mesačného paušálu za službu INTERNET a platieb za mesiace november 2011 až máj 2012. V dôsledku toho mu vznikol nedoplatok v sume 120,66 eura.

Zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX [553848] o zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY zo dňa 09.11.2011 súd zistil, že žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému dohodnutý druh verejnej služby s názvom „Volám 30+10“ za úhradu užívateľských poplatkov a žalovanému bolo poskytnuté koncové zariadenie IP telefón ATKVOIP32-1 za mesačné nájomné vo výške 1 euro. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný nesplnil povinnosť spočívajúcu v pravidelnom uhrádzaní mesačného paušálu za službu „Volám 30+10“ a iných platieb (nájomného) za mesiace november 2011 až máj 2012. Z daňového dokladu zo dňa 1.12.2011 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému poplatky za poskytnuté služby za obdobie 11/2011 v sume 0,73 eura so splatnosťou do 15.12.2011, na základe daňového dokladu zo dňa 1.1.2012 za obdobie 12/2011 mu vyúčtoval sumu 1 euro so splatnosťou 15.01.2012, na základe daňového dokladu zo dňa 03.02.2012 za obdobie 01/2012 mu vyúčtoval sumu 1 euro so splatnosťou do 17.2.2012, na základe daňového dokladu zo dňa 1.3.2012 za obdobie 02/2012 mu vyúčtoval sumu 1 euro so splatnosťou 15.3.2012, na základe daňového dokladu zo dňa 7.4.2012 za obdobie 03/2012 mu vyúčtoval sumu 6,74 eura so splatnosťou 21.4.2012, na základe daňového dokladu zo dňa 1.5.2012 za obdobie 04/2012 mu vyúčtoval sumu 6,27 eura so splatnosťou 15.05.2012, na základe daňového dokladu zo dňa 2.6.2012 za obdobie 05/2012 mu vyúčtoval sumu 19,06 eura so splatnosťou 16.06.2012.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 a 5 písm. b) a e) zákona 610/2003 Z.z účinného od 1.1.2004 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona 610/2003 Z.z. podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

Účastník má právo na

- a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify,
- c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil,

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa ust. § 23 a) ods. 1 Zákona 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona 616/2004 Z.z. spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Z predložených zmlúv vyplýva, že účastníci uzavreli individuálne špecifikované zmluvy, predmetom ktorých je poskytovanie služieb v sieti internet, zriadenie a poskytovanie verejnej telefónnej služby. Žalovaný nesplnil podmienky zmluvy, keďže za cenu poskytnutých služieb nezaplatil dohodnutý mesačný paušál. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 156,46 eura, čo predstavuje nedoplatok mesačného paušálu a vystavených faktúr za mesiace november 2011 až máj 2012.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z. Podľa § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia

ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola 1 % k 15.12.2011 až 15.06.2012.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 156,46 eura spolu so žiadanými úrokmi z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania vo výške 104,65 eura, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 88,15 eura - odmeny za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej, účasť na pojednávaní) v sume 16,60 eura za úkon a režijného paušálu 2 x 7,81 eura, 1 x 8,04 eura podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), d) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Nakoľko žalobca preukázal, že je platcom DPH, súd mu priznal aj 20 % DPH.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).