

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613229326  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613229326.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, právne zastúpeného Tomášom Kušnírom s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi U. T., O.. XX.X.XXXX, V. T. X, F. O. X., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestom Spišská Nová Ves o zaplatenie 835,95 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 835,95 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11.5.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 10,91 Eur, nahradiť trovy konania vo výške 50,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 192,22 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.9.2013 domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť uhradiť mu sumu 835,95 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11.5.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 10,91 Eur a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že odporca riadne nesplácal splátky v zmysle zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 1.2.2007, poskytnutý pôvodným veriteľom, Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava. Pohľadávka pozostáva zo žalovanej istiny 3.632,25 Eur, úroku z omeškania vo výške 2457,38 Eur. Predmetná pohľadávka bola navrhovateľovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 od postupcu Slovenská sporiteľňa a.s.. Žalobca uplatnil voči žalovanej iba splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.12.2011 v počte 15 v celkovej výške 835,95 Eur.

Súd vydal dňa 22.10.2013 platobný rozkaz č.k. 8Ro/1889/2013-40, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 7.3.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C8/2014 - 29 zo dňa 7.3.2014 ustanovil Mesto Spišská Nová Ves za opatrovníka odporcovi. Urobil tak potom ako sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi, samotného navrhovateľa, Mesta Spišská Nová Ves. Podľa vyjadrenia Mesta Spišská Nová Ves odporca má v obci žijúcu matku AO. T.. Súd vyzval

matku odporcu, aby v lehote 10 dní zaslala súdu presnú adresu bydliska odporcu, príp. adresu jeho zamestnávateľa a číslo telefónu, pretože na adrese trvalého bydliska súdne zásielky nepreberá. V prípade, že adresa jeho terajšieho bydliska alebo zamestnávateľa, príp. telefónne číslo, jej nie sú známe, nech súdu oznámi, či je ochotná vykonávať opatrovnícku funkciu a zastupovať odporcu v konaní vednom pod sp. zn. 8C 8/2014. Ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude mať súd v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že nemá voči ustanoveniu za opatrovníka odporcovi žiadne námietky. Platobné povinnosti z funkcie opatrovníka nevyplývajú. Ak nie je ochotná funkciu opatrovníka vykonávať a pobyt odporcu nebude zistený, bude mu pre toto konanie ustanovený opatrovník Mesto Spišská Nová Ves. Matka odporcu neprevzala súdnu zásielku a podľa vyjadrenia poštového doručovateľa jej pobyt na adrese T. X/XX, F. O. X. je neznámy, súd preto odporcovi ustanovil za opatrovníka Mesto Spišská Nová Ves, ktoré voči ustanoveniu do funkcie opatrovníka námietky nepodal.

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a v záujme hospodárnosti konania žiadal, aby súd rozhodol o jeho návrhu bez jeho účasti, preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 1.2.2007 uzavretej odporcom so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava súd zistil, že odporcovi bola poskytnutá pôžička 2.323,57 Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať 58 mesiacov v splátkach po 55,73 Eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.3.2007, poslednej na 20.12.2011. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-temu dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 12,60 %.

Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava uzavrela dňa 24.3.2011 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi. Táto skutočnosť mu bola oznámená listom zo dňa 20.4.2011.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Na základe zmluvy bola odporcovi poskytnutá pôžička 2.323,57 Eur, ktorú sa odporca zaviazal uhrádzať v 58 mesačných splátkach po 55,73 Eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.3.2007, poslednej na 20.12.2011. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-temu dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 12,60 %, RPMN 16,51%. Nakoľko odporca splátky v stanovených termínoch neuhradil, jednotlivé záväzky sa stali splatnými, a právo navrhovateľa sa dalo po prvý raz vykonať odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej splátky. Navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie splátok za obdobie od 20.10.2010 do 20.12.2011. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto mu priznal právo na zaplatenie istiny tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca riadne neuhradil žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitol sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania za obdobie od 21.10.2010 do 10.5.2011 vo výške 10,91 Eur a na zákonný úrok z omeškania v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. tak ako mu bol priznaný a to počnúc od dátumu, kedy sa dostala do omeškania so zaplatením poslednej splátky, t.j. od 11.5.2011 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu v sume 263,33 Eur priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú s navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku 50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 61,74 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby), 2x režijný paušál po 9,37 Eur, vrátane DPH. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier a režijný paušál k tomuto úkonu, nakoľko vychádzal z toho, že konanie sa zásadne začína dňom keď bol návrh doručený doručená súdu. Začatie konania je procesným okamihom, od ktorého môžeme hovoriť o trovách konania, preto do tohto momentu nie je možné uvažovať o trovách konania, aj keď tieto navonok pôsobia ako trovy úzko spojené so samotným konaním.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.