

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113201413
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113201413.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi D. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v T., H. X, zastúpenom I. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 443,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.03.2013, č.k. 9Ro/5/2013-18.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 443,46 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.03.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 26,50 Eur za zaplatený súdny poplatok na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,01 Eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.01.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu 443,46 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 28.09.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia na tom skutkovom základe, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok poskytla odporcovi na základe zmluvy o pôžičke e.č.: XXXXXXX uzavretej dňa 02.05.2009 úver, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou 10 pravidelných mesačných splátok vo výške 42,12 Eur s dátum splatnosti poslednej splátky dňa 20.03.2010. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnil v čase určenom v zmluve, čím sa dostal do omeškania, čím vzniklo navrhovateľovi právo domáhať sa od žalovaného zostatku dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 403,15 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty na základe príslušných zmluvných ustanovení.

Súd vydal dňa 15.03.2013 vo veci platobný rozkaz, č.k. 9Ro/5/2013-18.

Podľa §173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku súčasne zrušil platobný rozkaz, č.k. 9Ro/5/2013-18, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 15.03.2013, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiaval a miesto jeho pobytu sa nepodarilo overiť šetrením a to ani prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, resp. v Sociálnej poisťovni. V zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný sa zrozumiteľne vyjadrovať.

S odkazom na uvedené súd uznesením, č.k. 5C/103/2013-30 zo dňa 15.10.2013 ustanovil I. R., zamestnankyňu tunajšieho súdu za opatrovníčku odporcovi D. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v T., H. XXXX/X, toho času na neznámom mieste.

Súd uznesením zo dňa 15.10.2013, č.k. 5C/103/2013-31, doručeným dňa 15.10.2013 uložil opatrovníčke ustanovenej odporcovi, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k návrhu navrhovateľa, v prípade, že nárok navrhovateľa neuznáva, aby v rámci svojej obrany uviedla skutočnosti a označila dôkazy.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, a to návrhom na začatie konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi -zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.05.2009, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2012, odovzdávacím protokolom k zmluve, výpisom z obchodného registra spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, ako ostaným obsahom spisu záverom čoho ustálil tento skutkový stav:

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, poskytla odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.05.2009 úver vo výške 523,50 Eur, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou 10-tich pravidelných mesačných splátok vo výške 42,12 Eur, akontácia činila 102,30 Eur.

V bode 6.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy, bola dohodnutá splatnosť jednotlivých splátok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.2 Všeobecných obchodných podmienok bolo dojednané, že Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej Splátky, s tým, že v 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky; v tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Odporca splátky riadne nesplácal v čase určenom v zmluve.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom dňa 07.12.2012 bola pohľadávka voči odporcovi vo výške dlžnej istiny 403,15 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG.

Ani po postúpení pohľadávky odporca svoj záväzok neuhradil, a to ani čiastočne.

Podľa § 2 písm. Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, sa na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je

fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd sa po vykonanom dokazovaní plne stotožnil so skutkovými a právnymi tvrdeniami navrhovateľa a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá platná zmluva o spotrebiteľskom úvere (predmetom financovania bol podľa údajov v zmluve nákup tovaru - chladničky), pričom odporca si zmluvné povinnosti, na plnenie ktorých sa uvedenou zmluvou zaviazal (tj. riadne a včas splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok), neplnil a dostala sa do omeškania so zaplatením sumy 403,15 Eur. Pre prípad riadneho nesplácania splátok bola vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy, dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej čiastky, súd preto priznal navrhovateľovi aj

ním uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 40,31 Eur. Úroky z omeškania súd priznal v zákonnej výške podľa predpisov občianskeho práva (9 %) odo dňa 21.03.2010 ktorý je dňom nasledujúcim po dni splatnosti poslednej mesačnej splátky (splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá vždy k 20. dňu v mesiaci).

Súd vec právne posúdil ako spor vzniknutý z nesplnenia zmluvne dohodnutých povinností odporcu, vzťah medzi účastníkmi posúdil ako záväzkovoprávny, rovnako ako vzťah dodávateľa a spotrebiteľa spravujúci sa podporne ustanoveniami Občianskeho zákonníka, no najmä osobitnou právnou úpravou, zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, pre posúdenie nároku na úrok z omeškania použil najmä ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka.

Uplatnený nárok posúdil súd ako nesporný aj vzhľadom na nečinnosť odporcu, ktorý nevyužil žiaden z prostriedkov procesnej obrany.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška trov konania predstavuje sumu 120,51 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 26,50 Eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 94,01 Eur za 2 úkony právnej služby á 31,54 Eur, výška tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby bola určená podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ku ktorým bola pripočítaná paušálna náhrada vo výške á 7,63 Eur za každý úkon právnej služby, tak ako k nemu prináleží v súlade s citovanou vyhláškou a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bratislava I, a to v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.