

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010243
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010243.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. júna 2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
K. D. - R.. XX.XX.XXXX C. Z., T. D. K. R. H. Č.. XXX,
V. Z.

je vinný

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

preto že

dňa 17. decembra 2013 asi o 15:00 hod. v katastrálnom území obce K. R. H., v lesnom poraste č. XXXX/X, patriaceho medzi lesné pozemky, bez povolenia svojou sekerou zrúbal a následne odcudzil 1 ks stromu jedľa o dĺžke 530 cm a priemere 20 cm, objeme 0,15 m³, čím pre obec K. R. H. spôsobil škodu vo výške 13,14 eur
a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.6.2013 sp. zn. 3T 99/2013, právoplatným dňa 18.6.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ a písm. f/ Trestného zákona a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks sekery s drevenou násadou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodenej obci K. R. H., X.: XXXXXXXX náhradu škody vo výške 13,14 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného K. D., pretože bol riadne a včas predvolaný na hlavné pojednávanie a boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Z prečítanej výpovede obžalovaného K. D. z prípravného konania vyplynulo, že sa priznal ku spáchaniu skutku. V mesiaci december 2013 zobral z domu vlastnú sekeru, s ktorou vyrúbal strom jedľu v lese v K. R. H., hoci na to nemal povolenie. V tom ako išiel s drevom domov, bol prichytený hliadkou polície, ktorá mu zaistila drevnú hmotu a sekeru.

Z prečítanej výpovede zástupcu poškodeného K. Š. z prípravného konania vyplynulo, že uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 13,14 eur z titulu odcudzenia drevej hmoty. Ku skutku uviedol, že bol vyzvaný políciou, že došlo ku krádeži dreva obžalovaným K. D. z lesného porastu č. XXX nachádzajúceho sa na lesnej parcele č. XXXX/X, ktorá je v majetku obce K. R. H..

Z prečítanej výpovede svedka Ľ. H. z prípravného konania vyplynulo, že počas výkonu služby zistil, že sa v lesnom poraste nad obcou K. R. H. nachádza obžalovaný K. D., ktorý ťahal za sebou strom jedľa. Vyzval ho na predloženie povolenia na prípravu a vývoz dreva z lesa. Obžalovaný K. D. mu uviedol, že nemá také povolenie. Na to bola obžalovanému K. D. zaistená drevná hmotu a sekera.

Zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia dokresľujú situáciu na mieste činu.

Z potvrdenia o zaistení veci vyplynulo, že obžalovanému K. D. bola zistená vec, a to 1 ks sekery s drevenou násadou.

Z vyčíslenia škody a cenníka guľatiny palivového dreva vyplynulo, že odcudzením drevej hmoty - jedľa o objeme 0,15 m³ vznikla škoda pre obec K. R. H. vo výške 13,14 eur.

Z výpisu z katastra nehnuteľnosti vyplynulo, že parcela č. XXXX/X v katastrálnom území obce K. R. H. patrí medzi lesné pozemky a jej vlastníkom je obec K. R. H..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal dostatočne preukázané, že sa skutku dopustil obžalovaný K. D.. Obžalovaný K. D. sa priznal ku spáchaniu skutku. Zároveň zo spáchania skutku bol usvedčený svedkom Ľ. H., ktorý ho prichytil pri čine. Obžalovaný K. D. ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle porušil záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je vlastnícke právo k majetku, a to tým spôsobom, že bez povolenia vyrúbal a zobral z lesného pozemku strom a uvedeného činu sa dopustil, hoci v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený, čím naplnil obligatórne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaný K. D. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný výlučne pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7.11.2012 sp. zn. 3T 66/2012 bol uznaný zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ a ods. 4 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2012. Uložený trest odňatia slobody mu bol odpustený na základe rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o použití amnestie zo dňa 2.1.2013. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7.5.2013 sp. zn. 3T 53/2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ a písm. f/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.5.2013. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.6.2013 sp. zn. 3T 99/2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ a písm. f/ Trestného zákona a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a trest prepadnutia veci. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7.5.2013 sp. zn. 3T 53/2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.6.2013. A konečne rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.9.2013 sp. zn. 3T 160/2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienene a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.9.2013. Trest vykonal dňa 5.11.2013 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný K. D. sa v priebehu roku 2012 dopustil dvoch priestupkov proti majetku, za ktoré bol právoplatne postihnutý. V roku 2013 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorý bol právoplatne postihnutý. V roku 2014 sa dopustil priestupku proti majetku, za ktorý bol právoplatne postihnutý. Obec K. R. H. hodnotila obžalovaného ako osobu, ktorá je slobodná, žije s matkou a súrodencami a nikde nepracuje.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného K. D. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na to, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle v skúšobnej dobe z podmienene odsúdenia.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného K. D. bolo to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona.

Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného K. D. súd nezistil. Odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.6.2013 sp. zn. 3T 99/2013 je zákonným znakom trestného činu a odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.9.2013 sp. zn. 3T 160/2013 má povahu neodsúdenia, pretože bolo zahladené vykonaním trestu odňatia slobody.

Súd uložil obžalovanému K. D. trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby. Trestná sadzba pri trestnom čine podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona je stanovená v rozpätí od 6 mesiacov do 36 mesiacov. Vzhľadom na to, že podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona prevažoval u obžalovaného pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd znížil hornú hranicu takto stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Teda trest mu bol ukladaný v rozpätí od 6 mesiacov do 26 mesiacov.

Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu (v priebehu 10 mesiacov bol štyrikrát súdne trestaný výlučne pre majetkovú trestnú činnosť), osobné pomery a spôsob spáchania trestného činu a na to, že sa dopustil trestnej činnosti úmyselným zavinením v skúšobnej dobe z podmienene odsúdenia a krátko po vykonaní trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevý-chovu k tomu, aby viedol riadny život.

Obžalovaného K. D. súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže obžalovaný K. D. k spáchaniu trestu činu použil sekeru s drevenou násadou, súd uložil obžalovanému popri treste odňatia slobody aj trest prepadnutia veci.

Súd nemal pochybnosti o výške spôsobenej škody vzhľadom na vyčíslenie škody a cenník guľatiny palivového dreva a preto zaviazal obžalovaného K. D. povinnosťou zaplatiť poškodenej obci K.E. R. H. náhradu škody vo výške 13,14 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.