

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200003
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:5923200003.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v sporovej veci žalobcu: Mgr. J. T., T. XX, XXX XX U., adresa pre doručovanie písomností: P.O.U. T XX, XXX XX X. proti žalovanému: MUDr. Alena Škutchanová, zamestnanec ÚVN Ružomberok - Gen. Miloša Vesela 21, Ružomberok, členka lekárskej komory: ŠKUTCHANOVÁ ALENA ÚVN SNP - FN Ružomberok o ochranu osobnosti, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 2.1.2023, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou odmieta.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.1.2023 sa žalobca domáhal ochrany osobnosti, keď žiadal, aby súd uložil žalovanej MUDr. Alene Škutchanovej povinnosť zdržať sa všetkých tvrdení a škodlivých výrokov na adresu žalobcu s úmyslom poškodiť jeho dobré meno a povesť, a tým vedome znížiť jeho spoločenský kredit a uplatnenie jeho zákonom priznaných práv. Ďalej žiadal, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná písomným ospravedlnením na sociálnej sieti Facebook a zároveň písomne na adresu uvedenú žalobcom s vedomím súdu doručeným do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti odvolať svoje tvrdenia a výroky znižujúce jeho spoločenskú vážnosť, ľudskú dôstojnosť a česť. V odôvodnení svojho podania žalobca poukázal, že žalovaná dňa 31.12.2022 prostredníctvom sociálnej siete Facebook vedome, verejne rozširovala nepravdivé výroky, s úmyslom ponížiť žalobcu a znevážiť jeho odbornosť, znalosti, vedomosti, uviedla nepravdivé výroky proti jeho osobe a pod diskusiu k článku. Výroky boli verejné a boli k dispozícii tretím stranám, pričom tieto boli po čase vymazané, preto žalobca nevedel zabezpečiť ich ako dôkaz. Zverejnené informácie boli nepravdivé a účelové skutočnosti cielene poškodzujúce jeho povesť a meno v spoločnosti a v odborných kruhoch. Aj pokiaľ žalovaný už upustil od neoprávneného konania, neznamená to že sa nedopustil konania, ktoré by bolo spôsobilé ohroziť dobrú povesť žalobcu. Žalobca ďalej poukázal, že žalovaná verejným uvádzaním, ohováraním a klamlivým rozširovaním nepravdivých a škodlivých informácií o jeho osobe, ohrozila a vedome narušila jeho povesť, vážnosť, ľudskú dôstojnosť a v neposlednom rade aj jeho súkromný život a podnikateľské aktivity. Poukázal, že je podnikateľ, dokumentarista, autor niekoľkých odborných dokumentárnych filmov, ktoré fakulty používajú ako učebný materiál, tiež člen Slovenského Syndykátu Novinárov, tiež autor a vydavateľ niekoľkých kníh a v roku 2016 získal ocenenie Ministra za inovatívny čin roka.

2. V tomto prípade bolo podanie neúplné, nejasné a nezrozumiteľné, nakoľko žalobca riadne neoznačil strany sporu, keď neuviedol svoj dátum narodenia. Zároveň nebolo zrejmé, kto je žalovaným v predmetnom spore, nakoľko žalobca ako žalovaného v spore označil subjekt: MUDr. Alena Škutchanová, nezistené trvalé bydlisko, nezistený dátum narodenia, identifikovaná ako zamestnanec Ústredná vojenská nemocnica Ružomberok - Generála Miloša Vesela 21, Ružomberok, subjektívna legitimácia tiež podľa členstva v Registri Lekárov Slovenskej Lekárskej komory: ŠKUTCHANOVÁ ALENA ÚVN SNP - FN Ružomberok, pričom žiadal, aby žalovanú identifikoval súd na základe informácií a označenia z úradnej moci, keďže žalovaná je členkou Slovenskej lekárskej komory. Z uvedeného nebolo zrejmé, či ide o fyzickú osobu, resp. právnickú osobu, označenie žalovaného bolo zmätočné a nezrozumiteľné a

bez uvedenia identifikačných údajov, ktoré vyžaduje Civilný sporový poriadok pri fyzických a právnických osobách. Zároveň žalobca nedostatočne opísal rozhodujúce skutkové okolnosti, t.j. aké nepravdivé výroky voči jeho osobe poškodzujúce jeho povesť a meno v spoločnosti a v odborných kruhoch sú predmetom podanej žaloby.

3. Vzhľadom na neúplnosť podania súd uznesením č.k. 3C/1/2023-10 zo dňa 17.1.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 2.1.2023 opravil a doplnil, keďže podanie nemá náležitosti riadnej žaloby, je nepresné a neúplné, a to riadne označil strany sporu v predmetnej veci na strane žalobcu a žalovaného, t.j. ak je stranou sporu fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj a ak je stranou sporu právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. To isté označenie sa vzťahuje na všetkých účastníkov konania, uplatnený nárok riadne odôvodnil, t.j. pravdivo a úplne (zrozumiteľne a určito) opísal rozhodujúce skutočnosti a konkretizoval aké nepravdivé výroky voči jeho osobe poškodzujúce jeho povesť a meno v spoločnosti a v odborných kruhoch sú predmetom podanej žaloby, k tomu predložil dôkazy na preukázanie tvrdení, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť, pretože v opačnom prípade súd toto podanie odmietne.

4. Predmetné uznesenie žalobca prevzal dňa 23.1.2023 a v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle vyššie uvedeného nedoplnil.

5. Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. V danej veci žalobca svoje podanie riadne nedoplnil, pričom vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni tá skutočnosť, že nebol riadne označený žalovaný, t.j. subjekt, voči ktorému podaná žaloba smeruje a neboli dostatočne opísané rozhodujúce skutkové okolnosti, t.j. aké nepravdivé výroky voči jeho osobe poškodzujúce jeho povesť a meno v spoločnosti a v odborných kruhoch sú predmetom podanej žaloby.

7. Ani napriek výzve súdu uznesením č.k. 3C/1/2023-10 zo dňa 17.1.2023 a poučenia o následkoch nedoplnenia podania žalobca svoje podanie nedoplnil a neuviedol skutočnosti, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.