

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010195  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010195.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/41/2014-123  
IČS: 5914010195

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému S. O. a spol., prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2014 v Ružomberku, takto

#### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 13.05.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvinenými S. O. a O. H. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinení S. O., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., S. XXXX/XX, na slobode,

O. H., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., K. XX/XX, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

dňa 12.07.2013 v čase okolo 21.30 h v Ružomberku pred obchodným domom Kaufland na ul. Bystrická cesta, S. O. po predchádzajúcej slovnej výmene s Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v V., trv. bytom X. N. - N. N., E. V. XXXX/XX, toho počkal, kým vyjde z obchodného domu Kaufland, kde mu vulgárne nadával a sotil do neho, pričom sa Z. Y. zastal S. Z., nar. XX.XX.XXXX v V., trv. bytom L., L. XXX, ktorý medzi nich dal ruku, aby nedošlo k fyzickému násiliu, načo k S. Z. pristúpil O. H., chytil ho za ruku, ťahal ho na parkovisko a päšťou druhej ruky ho udrel najmenej 8 krát do oblasti tváre, zatiaľ čo S. O. pokračoval vo fyzickom napádaní Z. Y., ktorého niekoľkokrát sotil a najmenej dvakrát udrel päšťou do oblasti tváre, pričom Z. Y. utrpel povrchové poranenia hlavy, pery a ústnej dutiny, bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života a majetkovú škodu poškodením trička v hodnote 10,- eur a S. Z. utrpel zlomeninu nosových kostí a

povrchové poranenia hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a ktoré ho podľa znaleckého posudku obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 6 dní a majetkovú škodu roztrhnutím trička a striebornej retiazky vo výške 20,- eur,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obvinený S. O.

podľa § 364 ods.1 Trestného zákona , za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obvinený O. H.

podľa § 364 ods.1 Trestného zákona , za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodených - spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom E. V. XXXX/XX, X. N. - N. N. a S. Z., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom L. XXX, L., s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.05.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenými S. O. a O. H..

Dňa 15.05.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 311/13/5508-24 zo dňa 13.05.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 13.05.2014 súd zistil, že obvinení boli poučení podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinení po zákonom poučení a upozornení vyhlásili, že poučeniu porozumeli, vyhlásili, že rozumejú podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasili s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdali práva na verejný súdny proces. Obvinení zároveň vyhlásili, že

rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého sú obvinení, povereným príslušníkom PZ boli riadne poučení v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásili, že rozumejú právnej kvalifikácii skutku, za ktorú sú stíhaní, boli uzročení s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý sú stíhaní, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznali, svoje konanie oľutovali a tiež priznali vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinení S. O. a O. H. súhlasili na návrh prokurátora, aby im súd s ich súhlasom uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín a podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona sú tento trest povinní vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Zároveň súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodených - spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamatyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom E. V. XXXX/XX, X. N. - N. N. a S. Z., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom L. XXX, L., s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 13.05.2014 uzatvoril s obvinenými S. O. a O. H. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2014 obvinení S. O. a O. H. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumeli podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, odpovedali: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, odpovedali: áno

písm. d) Trestného poriadku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedali: áno

písm. g) Trestného poriadku, či boli oboznámení s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedali: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedali: áno

písm. i) Trestného poriadku, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody, odpovedali: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenými S. O. a O. H. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 02.06.2014

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ivan ŠTEPITA

K. Klučková

s a m o s u d c a

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.