

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113233714
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113233714.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matka - E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. S. X. X/XX, F., otec - Ing. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. S. X. X/XX, F., o návrhu otca na zníženie výživného, rozhodujúc o návrhu na nariadenia predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27. marca 2014, č. k. 20P/76/2014-22, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd znížil výživné otca na mal. P. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 25 eur mesačne.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 74 ods. 1 O.s.p. a vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oboznámiac sa podrobne s návrhom otca ako aj s pripojeným spisom 3 C 241/2010 a hlavne s obsahom rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 9.8. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.8. 2011 dospel k záveru, že návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, aby súd znížil jeho výživovaciú povinnosť k maloletému synovi nie je dôvodný a nespĺňa ustanovenie § 74 O.s.p.. Pri takomto rozhodnutí súd vychádzal z tejto skutočnosti, že otec súdu nedoložil dôkazový materiál - listinné dôkazy o tom, že v súčasnosti nepracuje, nemá stály príjem. Otec naposledy pracoval vo firme R. F. C., s.r.o. B. a jeho priemerný mesačný zárobok bol 1300,- eur. Súdu teda nie je známe z akého dôvodu bol s otcom rozviazaný pracovný pomer, či bol rozviazaný z dôvodu reorganizačných, prípadne zo zdravotných dôvodov otca, alebo či otec dobrovoľne rozviazal pracovný pomer, alebo či mu dala firma výpoveď z iného dôvodu. Práve tieto skutočnosti sú hlavným dôvodom k tomu, aby súd mohol rozhodnúť, či návrhu otca vyhovie alebo ho zamietne, pretože ak by otec bol rozviazal pracovný pomer sám, súd by mal zato, že on sám sa pripravil o výhodne finančne platené miesto a v tom prípade by o návrhu otca súd rozhodol v zápornom slova zmysle. V prípade, že by pracovný pomer bol rozviazaný s otcom z reorganizačných dôvodov alebo zo zdravotných dôvodov zo strany otca, mohol by súd uvažovať, že rozhodne o návrhu otca pokiaľ ide o vydanie predbežného opatrenia v kladnom zmysle.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa a žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že zníži výživné na mal. P. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne. Uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď všetky skutočnosti, ktoré boli uvedené v jeho návrhu sú pravdivé. Pracovný pomer so spol. R. F. C., s.r.o. B. skončil uplynutím doby na ktorú bol dohodnutý t.j. 06.02.2012 a tak ukončenie tohto pracovného pomeru nemohol nijako ovplyvniť. Z uvedeného je tak zrejmé, že sám sa dobrovoľne nevzdal výhodnejšieho zamestnania v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine a

objektívne v súčasnosti nemôže platiť výživné vo výške 150 eur, čo je dôvodom, aby bolo jeho návrhu vyhovie. Z uvedeného tak vyplýva, že vzhľadom na objektívnu nemožnosť platiť výživné v určenej výške je nevyhnutná dočasná úprava pomerov, keď v dôsledku plnenia výživného v určenej výške mu vznikne vážna ujma na jeho právach a oprávnených záujmov, pretože mu hrozí existenčná ujma, ktorá odôvodňuje potrebu plnenia výživného v zníženej výške ešte pred rozhodnutím vo veci samej.

K odvolaniu otca zaslala písomné vyjadrenie matka maloletého, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného na mal. P., nakoľko suma 30 eur v žiadnom prípade nepokrýva náklady na výživu, školu, ošatenie pre maloleté dieťa.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby - účastníci konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O. s. p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie v celom rozsahu bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania, keďže ide o konanie, ktoré bolo možné v zmysle § 81 ods. 1 O. s. p. začať bez návrhu (§ 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie je vecne správne a je potrebné ho potvrdiť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 20P/76/2014 je návrh otca na zníženie výživného na mal. P. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že mal. P. F. sa narodil z manželského vzťahu rodičov Ing. P. F. a E. F., ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany dňa 09.08.2011 č. k. 3C/241/2010-72, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2011. V tomto rozhodnutí bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej maloleté deti I. a P. F. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu mal. I. sumu 250,- eur a na mal. P. sumu 150,- eur mesačne. Z obsahu spisu sp. zn. 3C/241/2010 vyplýva, že otec bol v čase rozhodnutia súdu zamestnancom spol. R. Z. F. Z. V. v pozícii technického riaditeľa a jeho čistý mesačný príjem predstavoval sumu 1.300,- eur. Na výživu maloletých detí prispieval mesačne sumou 400,- eur. Ďalej zo spisu vyplýva, že rodičia mal. P. boli v tom čase vlastníkami dvoch rodinných domov, patriacich do BSM a bývali oddelene, keď každý z nich hradil náklady na svoj dom osobitne. Matka mal. P. v čase tohto rozhodnutia súdu pracovala ako SZČO s netto mesačným príjmom 500 eur. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi otcom maloletého a spol. R. F. C., s.r.o., vyplýva, že pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú - 1 rok odo dňa nástupu do pracovného pomeru so skúšobnou dobou 3 mesiace, keď deň nástupu do práce bol 07.02.2011. Z listinného dokladu pre zápočet predchádzajúcich období pracovnej neschopnosti vystaveného spol. R. F. C. s.r.o. dňa 06.02.2012 vyplýva, že otec maloletého bol zamestnaný od 07.02.2011 do 06.02.2012. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 05.02.2012 vyplýva, že otec maloletého je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.10.2013 a evidencia trvá, keď prechádzajúce evidencie boli od 21.02.2012 do 29.04.2012, od 17.09.2012 do 11.08.2013. Z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že dôvodom na jeho podanie je to, že v súčasnosti je dlhodobo nezamestnaný a nemá žiaden trvalý príjem. Dňa 05.02.2014 bol predvolaný Políciou Trnava k vypočutiu za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Dlhy mu vznikli na základe neúmernej výšky výživného a skutočnosti, že v decembri 2013 požiadal Okresný súd Trnava o zníženie výživného a bolo mu oznámené, že návrh bol postúpený Okresnému súdu Piešťany, čo malo za následok nečinnosť ohľadne požadovaného návrhu a zvyšovanie jeho zadĺženia. Vydanie predbežného opatrenia zdôvodnil tým, že nemá žiadny príjem, nemá trvalé ani prechodné bydlisko, nakoľko ho matka detí v decembri 2013 vyhodila z domu, naďalej musí splácať hypotekárne úvery vo výške 400 eur, ktoré zobrali spolu s matkou maloletých detí, avšak splácanie zostalo na ňom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že právoplatným rozhodnutím je medzi účastníkmi komplexne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému P. a navrhovaným predbežným opatrením sa zrejme sleduje zmenu existujúceho rozhodnutia.

V zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Ust. § 76 ods. 1 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Podľa písm. a), aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť. Obaja rodičia pritom prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má pritom prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

V zmysle ods. 2. § 163 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Po oboznámení sa s danou vecou odvolací súd dospel rovnako ako súd prvého stupňa k záveru, že v danom prípade neboli naplnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia.

Výživné pre maloleté deti bolo pre otca určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Piešťany dňa 09.08.2011 č. k. 3C/241/2010-72, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2011. Navrhovaným predbežným opatrením sa navrhuje dočasná zmena tohto rozsudku, v dôsledku zmeny pomerov na strane otca, ktorá spočíva v zmene jeho zárobkových schopností a možností. V zmysle vyššie citového ust. § 163 ods. 2 O.s.p. je možné, aby došlo k zmene právoplatného rozsudku, ale môže sa tak stať

po posúdení tvrdenej zmeny po vykonaní dokazovania súdom a jeho vyhodnotenia súdom, prihládajúc pritom vždy na záujem maloletého dieťaťa.

Odvolací súd na základe vyššie uvedeného dospel k právnomu záveru, že v preskúmvanej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v súlade s návrhom otca, pretože nebola preukázaná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a nebola osvedčená ani danosť práva. V tomto prípade nie je splnená základná podmienka pre vydanie predbežného opatrenia, ktorou je naliehavosť potreby takejto predbežnej úprav, práve so zreteľom na začaté a doposiaľ neskončené konanie o návrhu otca na zníženie výživného totožným s návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Obsah daného predbežného opatrenia súvisí s otázkou zníženia výživného otca na mal. P.. Odvolací súd v súlade s názorom súdu prvého stupňa má za to, že v danom prípade nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko na súde prvého stupňa sa v danej veci sa vedie konanie o zníženie výživného otca k mal. P. v ktorom prebieha dokazovanie na zisťovanie zmeny pomerov na strane otca. Až na základe vykonania dokazovania potrebného na zistenie skutkového stavu veci bude môcť súd prvého stupňa posúdiť, či na strane otca nastala zmena pomerov odôvodňujúca zmenu doterajšieho rozhodnutia o výživnom na maloletého.

Odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia dodáva, že účelom predbežného opatrenia nie je reparácia právoplatného súdneho rozhodnutia ani prejudikovanie práv účastníkov, ale rýchla a iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Pretože rozhodnutie súdu, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca nadobudlo právoplatnosť a otec podal návrh na zníženie výživného a v rámci neho aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ingerencia súdu vo forme predbežného opatrenia v tomto štádiu konania nie je dôvodná. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných v návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej zníženie výživného totožným s návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

Podľa súdnej praxe právna úprava o nariadení predbežného opatrenia neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením predbežného opatrenia, pretože by išlo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov.

Za uvedených dôvodov, keďže neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného predbežného opatrenia a ani potreba okamžitej dočasnej úpravy pomerov účastníkov a ani nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy, odvolací súd postupom podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne povrdil.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s použitím ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.