

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412206321
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412206321.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: I.. V. Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. X, Q., občan SR, zastúpený: JUDr. Ľudovít Földes, advokát so sídlom Domašská 11, P. O. BOX 21, Bratislava, proti odporcovi: HABITAT, spol. s r.o., IČO: 35 713 429, so sídlom Saratovská 4, Bratislava, zastúpený: JUDr. Eva Bellová, advokát so sídlom Mliečno 511, Šamorín, o určenie neplatnosti právnych úkonov takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 293,24 € a z iných trov konania vo výške 6,70 € k rukám JUDr. Ľudovíta Földesa, advokát so sídlom Domašská 11, P. O. BOX 21, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Navrhovateľovi sa priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 192,30 €, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 21.05.2012, so zmenou pripustenou uznesením č.k. 11C/83/2012 - 96 zo dňa 11.11.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd určil neplatnosť právnych úkonov odporcu - 1. zvýšenie nájomného listom zo dňa 21.02.2012 a 2. zvýšenie nájmu listom zo dňa 31.03.2013, a nahradil trovy konania.

Pred začatím prvého pojednávania, podaním doručeným súdu dňa 23.05.2014, zobral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca späťvzal žalované právne úkony, čo preukázal listom odporcu zo dňa 12.02.2014, čím zanikol predmet sporu. Zároveň predložil vyčíslenie trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca sa späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť, súd v súlade s § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil. Nesúhlas odporcu by nebol účinný z dôvodu, že k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá OSP, podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odporca po začatí súdneho konania zrušil žalované právne úkony, z čoho vyplýva, že návrh bol podaný dôvodne a bol vzatý späť pre správanie odporcu. Súd preto priznal náhradu trov konania navrhovateľovi v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá OSP.

Súd priznal navrhovateľovi trovy konania podľa vyčíslenia uvedeného v späťvzatí zo dňa 21.05.2014 a podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení ku dňu vykonania úkonu (ďalej len „vyhláška“). Navrhovateľ si vo vyčíslení uplatnili trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 8 úkonov právnej služby spolu s režijnými paušálmi, celkovo vo výške 513,94 €, a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 199,- €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyčíslenia navrhovateľa v súlade s vyhláškou nasledovne:

Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v roku 2012 je 58,69 €, v roku 2013 je 60,08 €, a v roku 2014 je 61,85 € (§ 11 ods. 1 a § 13 ods. 2 vyhlášky). Hodnota režijného paušálu za úkon v roku 2012 je 7,63 €, v roku 2013 je 7,81 €, a v roku 2014 je 8,04 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20.05.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky)

58,69 € + režijný paušál 7,63 € = 66,32 €;

2. podanie vo veci samej - žaloba dňa 21.05.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky)

58,69 € + režijný paušál 7,63 € = 66,32 €;

3. podanie vo veci samej - rozšírenie žaloby dňa 29.04.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky)

60,07 € + režijný paušál 7,81 € = 67,88 €;

4. účasť na pojednávaní dňa 30.04.2013 (§ 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky)

15,02 € + režijný paušál 7,81 € = 22,83 €;

5. podanie vo veci samej - späťvzatie dňa 23.05.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky)

61,85 € + režijný paušál 8,04 € = 69,89 €;

CELKOM = 293,24 €

Súd nepriznal navrhovateľom náhradu trov za úkony právnej služby:

- návrh na prerušenie konania dňa 29.04.2013 a odvolanie proti uznesení o neprerušení konania dňa 08.07.2013, keďže návrh na prerušenie bol zamietnutý a na odvolanie bolo prvostupňové uznesenie potvrdené, čiže sa nejedná o účelne vynaložené trovy;

- vyjadrenie dňa 23.05.2014, keďže k tomu nebol súdom vyzvaný, čiže sa nejedná o účelne vynaložené trovy;

Za úkon č. 4. - účasť na pojednávaní dňa 30.04.2013, priznal súd štvrtinu základnej sadzby tarifnej odmeny, pretože toto pojednávanie bolo odročené bez pojednania veci.

Spolu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 293,24 € a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý sa mu nebude vracat', vo výške 6,70 €.

Navrhovateľ žiadal o poukázanie trov právneho zastúpenia na účet advokáta navrhovateľa. Súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP tak, že odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi navrhovateľov.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, súdny poplatok za návrh, zaplatený vo výške 199,- €, sa mu vracia krátený o minimálnu sumu 6,70 € v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).