

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010088
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814010088.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Uhorskaia a členov senátu Jána Klimona a Júliusa Czetnera v trestnej veci proti obžalovanému ml. F. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: ml. F. V., nar. XX.XX.XXXX v C. L.,
trvale bytom H. XXX,

je vinný, že

1/

dňa 27.10.2013 v čase okolo 14.00 h v obci H. pod mostom vedúcim nad riekou M. násilím donútil k análnemu styku mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že pod zámienkou, že mu uloví rybu pod mostom v rieke M. zavolať maloletého pod most a následne ho zozadu pravou rukou chytil za ústa, druhou rukou ho chytil za jeho ruky, hlavu mu zohol na zem a potom tou druhou rukou mu stiahol tepláky so slipmi, rukou si vytiahol svoj pohlavný úd z rifľových nohavíc, ktorý mu vsunul do jeho análneho otvoru a vykonal s ním análny styk asi 5 minút, potom svoj pohlavný úd vytiahol a pustil mal. V. S., ktorý následne spadol do rieky M., pričom týmto konaním maloletému V. S. nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie,

2/

spoločne s maloletými E. Z., nar. XX.XX.XXXX a U. S., nar. XX.XX.XXXX, v období od 14.00 h dňa 26.10.2013 do 7.00 h dňa 28.10.2013 v obci H., prišli k rozostavanej novostavbe sociálnej bytovky, pri ktorej je sklad stavebného materiálu, kde obv. ml. F. V. kladivom rozbil petlicu s visiacim zámkom na drevených vchodových dverách do skladu, následne spoločne s maloletým U. S. vošiel dnu, zatiaľ čo maloletý E. Z. dával pozor či nikto nejde, a z priestorov skladu vzali rôzne náradia, pomôcky a stavebný materiál v celkovej hodnote 286 €, ktoré si následne každý odniesol domov, čím spôsobili poškodenej spoločnosti MERIT GROUP, s.r.o., Banská Bystrica, J. Kráľa 7, IČO:45978409, škodu vo výške 286 €,

teda

v bode 1. obžaloby
násilím donútil iného k análnemu styku, a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

v bode 2. obžaloby
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

tým spáchal

v bode 1. obžaloby

zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2. obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 7 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 117 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 11.03.2014 na súd obžalobu na obžalovaného ml. F. V. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovaného. Nárok na náhradu škody nebol ani jedným z poškodeným uplatnení, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, a to rozsudkom tunajším súdom zo dňa 25.09.2013 sp. zn. 1T 99/2013 na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 12 mesiacov za prečin pyliactva podľa § 310 ods. 1, 3 Trestného zákona. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2013. Obžalovaný bol v minulosti priestupkovo postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kedy stiahol dievčaťu nohavice s nohavičkami až do podkolenia. Základná škola v Gemerskej Vsi hodnotila obžalovaného ako žiaka s veľmi zlým prospechom, arogantného, medzi ostatnými žiakmi veľmi neobľúbeného, bez záujmu o štúdium.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu a čin oľutoval a zistil existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 h/ a m/ Trestného zákona, a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol v minulosti súdne trestaný. Základná trestná sadzba za predmetný zločin je trest odňatia slobody vo výmere 7 až 15 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je mladistvý, v zmysle § 117 Trestného zákona sa znižuje základná sadzba na 2 až 7 rokov. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd zvažoval použitie § 38 ods. 4 Trestného zákona, ktorého použitie by zvýšilo spodnej hranici trestnej sadzby u obžalovaného na 3 roky a 8 mesiacov. Senát tunajšieho súdu použil však § 38 ods. 7 Trestného zákona, čím využil možnosť nepoužiť § 38 ods. 4 Trestného zákona, pretože takto zvýšená trestná sadzba by bol pre obžalovaného neprímerane prísna. Bol to jeho prvý trestný čin spáchaný na osobe, pretože trestný čin v konaní tunajšieho súdu 1T 99/2013 spáchal na zvierati. Senát si uvedomil, že predmetného zločinu sa dopustil na maloletom chlapcovi vo veku 7 rokov, avšak trest vo výmere 2,5 roka senát považoval u obžalovaného, ktorý ešte nebol vo výkone trestu, za dostatočný. Účel takéhoto

trestu je pôsobiť na obžalovaného výchovne, pričom vo výkone trestu by si obžalovaný mal uvedomiť svojho doterajšieho spôsobu života.

Vzhľadom na skutočnosť, že znaleckým dokazovaním nebola u obžalovaného preukázaná žiadna duševná choroba alebo deviácia, súd neukladal obžalovanému žiadnu formu psychiatrického liečenia.

v bode 1. obžaloby

násilím donútil iného k análnemu styku, a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati,

v bode 2. obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.