

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 33Dz/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200373  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Babiaková  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200373.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Babiakovej a sudcov JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., v právnej veci disciplinárneho konania vedeného na návrh predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a predsedu Špecializovaného trestného súdu proti disciplinárne obvinenému: Z. S. Y., nar. XX. O. XXXX, bytom J. K. XX, XXX XX G. G., sudcovi Š. Y. N. I. K., pracovisko G. G., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), b) a § 116 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov vedenej pred Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 32 D 15/2021; v konaní o námietke zaujatosti proti sudcom disciplinárneho senátu 31 D Mgr. Michalovi Novotnému a prof. JUDr. Jurajovi Vačokovi, PhD. pri rozhodovaní o námietke zaujatosti vedenej pred Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky sp. zn. 31 Dz 2/2023, takto

### rozhodol:

Sudcovia disciplinárneho senátu 31 D Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky Mgr. Michal Novotný a prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD. nie sú vylúčení z vykonávania úkonov konania o námietke zaujatosti vznesenej proti sudcovi senátu 32 D JUDr. Michalovi Matulníkovi, PhD. vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 31 Dz 2/2023 podľa § 4 a § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom súdnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

### odôvodnenie:

I.

1. Dňa 20. októbra 2020 podali predseda Súdnej rady Slovenskej republiky a predseda Špecializovaného trestného súdu spoločný návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), b) a § 116 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o sudcoch“), o ktorom je na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) vedené konanie pod sp. zn. 32 D 15/2021.

2. Dňa 20. februára 2023 doručil disciplinárne obvinený najvyššiemu správnemu súdu námietku zaujatosti proti sudcovi senátu 32 D JUDr. Michalovi Matulníkovi, PhD. (ďalej len „sudca Matulník“). Konaniu o tejto námietke zaujatosti bola na najvyššom správnom súde pridelená sp. zn. 31 Dz 2/2023.

3. V doručenom podaní vzniesol disciplinárne obvinený aj námietku zaujatosti voči členom disciplinárneho senátu 31 D - sudcom Mgr. Michalovi Novotnému (ďalej len „sudca Novotný“) a prof. JUDr. Jurajovi Vačokovi, PhD. (ďalej len „sudca Vačok“), ktorí mali rozhodovať v konaní 31 Dz 2/2023.

4. Zaujatosť sudcu Novotného vidí disciplinárne obvinený v jeho vzťahu k Mgr. Márii Kolíkovej, ktorá v rokoch 2020 a 2021 vykonávala funkciu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky a počas pôsobenia ktorej vykonával sudca Novotný funkciu štátneho tajomníka na ministerstve spravodlivosti. Disciplinárne obvinený poukázal na vyjadrenie Mgr. Márie Kolíkovej, ktorá pre médiá uviedla, že je na mieste poznať čo najskôr výsledok disciplinárneho stíhania disciplinárne obvineného, privítala vzájomnú koordináciu predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a predsedu Špecializovaného trestného súdu pri podaní návrhu proti disciplinárne obvinenému, a hoci nevidela konkrétny disciplinárny návrh, pripustila,

že ak sú dané vážne skutočnosti, môže byť súčasťou disciplinárneho konania aj pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Tieto vyjadrenia Mgr. Márie Kolíkovej ju podľa názoru disciplinárne obvineného robia navrhovateľkou v disciplinárnom konaní z materiálneho hľadiska. Poukázal tiež na vzťah Mgr. Márie Kolíkovej a Z. Š.D., ktorí pôsobili spolu v politickej strane „Za ľudí“, pričom Z. Š. je ústrednou postavou námietky zaujatosti vznesenej proti sudcovi Matulníkovi v predmetnej veci.

5. Zaujatosť sudcu Novotného má podľa názoru disciplinárne obvineného dokazovať aj jeho procesný postup v konaní o oznámení sudcu Matulníka o dôvodoch pre vylúčenie z konania a rozhodovania vo veci sp. zn. 32 D 15/2021 (konanie vedené pod sp. zn. 31 Dz 1/2023). Zo zápisnice o neverejnom zasadnutí vo veci sp. zn. 31 Dz 1/2023 zo dňa 10. februára 2023 totiž podľa disciplinárne obvineného vyplýva, že sudca Novotný sa neoboznámil s celým spisom v disciplinárnej veci a nevzhladol tak podstatné dôvody pre vylúčenie sudcu Matulníka v predmetnej veci. Sudca Novotný neprihliadol ani na skutočnosť, že napriek dlhodobej vedomosti sudcu Matulníka o jeho vzťahu s Z. Š.D. a o sporných výrokoch Z. Š., s týmto neoboznámil účastníkov konania a ani sám nenamietal svoju zaujatosť.

6. Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru disciplinárne obvineného spochybňujú nestrannosť sudcu Novotného z objektívneho hľadiska, a to aj s ohľadom na závažnosť predmetu konania - obvinenie zo závažného disciplinárneho previnenia sudcu s návrhom na uloženie druhého najprisnejšieho trestu (preloženie na súd nižšieho stupňa).

7. Zaujatosť sudcu Vačoka vníma disciplinárne obvinený tiež v jeho vzťahu s bývalou ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky Mgr. Máriou Kolíkovou. Namietaný sudca totiž pôsobil v tzv. rozkladovej (osobitnej) komisii ministra spravodlivosti v čase jej pôsobenia.

8. K námietke zaujatosti sa vyjadril sudca Novotný, ktorý zdôraznil, že dôvody tvrdenej zaujatosti uvádzané disciplinárne obvineným sa netýkajú pomeru sudcu k veci ani k účastníkom konania. V predmetnej disciplinárnej veci totiž nie je navrhovateľom minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ale predseda Súdnej rady Slovenskej republiky a predseda Špecializovaného trestného súdu. Konštrukcia o navrhovateľovi z materiálneho hľadiska odporuje § 21 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom súdnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „DSP“). Navyše samotná skutočnosť, že pán Š. a Mgr. Mária Kolíková boli v rovnakej politickej strane a sudca Novotný bol v čase pôsobenia Mgr. Kolíkovej v pozícii ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky vo funkcii štátneho tajomníka s odkazom na rozhodovacia činnosť disciplinárnych senátov (sp. zn. 32 Dz 25/2022, 32 Dz 17/2022, 33 Dz 11/2022, 33 Dz 10/2022) nezakladá dôvod na vylúčenie sudcu z konania. Sudca Novotný zdôraznil, že nemá žiadny vzťah k politickej strane „Za ľudí“, ani k pánovi Š.. Toho osobne videl len raz, keď sa zúčastnil na zasadnutí Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky, ktorého je pán Š. členom. Skutočnosti týkajúce sa procesného postupu sudcu vo veciach sp. zn. 31 Dz 1/2023 a 31 Dz 28/2022 podľa sudcu Novotného nemôžu zakladať dôvod na vylúčenie sudcu podľa § 31 ods. 3 a § 32 ods. 6 Trestného poriadku.

9. K vznesenej námietke zaujatosti sa dňa 28. februára 2023 vyjadril sudca Vačok, ktorý zdôraznil, že členom rozkladovej komisie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky bol v rokoch 2016-2021, pričom predmetná funkcia bola čisto čestnou funkciou, na ministerstve či ministrovi nebol dotknutý sudca ekonomicky a ani inak závislý. Mgr. Máriu Kolíkovú sudca Vačok pozná, subjektívne sa necíti byť zaujatý a o jeho vzťahu s ňou už bolo rozhodované vo veci sp. zn. 2 Stk 2/2022, kde nebol vylúčený. Mgr. Mária Kolíková pritom nie je ani osobou, s ktorou § 31 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) spája dôvody na jeho vylúčenie z konania. Sudca Vačok cielene nesleduje ani verejné vyhlásenia Mgr. Kolíkovej a tieto ani nemajú vplyv na jeho náhľad na rozhodovanú vec.

II.

10. Najvyšší správny súd podľa § 24 ods. 2 DSP, § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP posúdil námietku zaujatosti sudcov senátu 31 D sudcu Novotného a sudcu Vačoka vzhľadom na ich pomer k účastníkom disciplinárneho konania a pomer k veci.

11. Podľa § 4 DSP, ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodovaní súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania.

12. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý sa podľa § 4 DSP použije aj v disciplinárnom konaní, je z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka.

Pomerom sudcu k osobám sa rozumie jeho vzťah k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať pochybnosti o nezaujatosti sudcu. Za takýto vzťah treba považovať najmä príbuzenský a rodinný pomer, no okrem toho môže ísť aj o priateľstvo. Pri posudzovaní, či tento pomer zakladá alebo nezakladá pochybnosti o nezaujatosti, nie je rozhodujúce subjektívne presvedčenie sudcu. Podstatné je, či oznámené skutočnosti sú objektívne spôsobilé takéto pochybnosti vyvolať.

13. Relevantným pomerom sudcu k veci na účely § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP je na druhej strane potrebné rozumieť stav, keď je sudca osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo také poznatky o veci, ktoré by inak mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní, ale aj skutočnosť, že sudca bol sám (alebo jemu blízke osoby) poškodený trestným činom, ktorého sa majú týkať vykonávané procesné úkony.

14. Podľa § 24 ods. 1 DSP, ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu, sudcov disciplinárneho senátu, prísediacich alebo sudcov senátu, ktorý rozhoduje o odvolaní proti disciplinárnemu rozhodnutiu, môže navrhovateľ, disciplinárne obvinený alebo jeho obhajca namietať ich zaujatosť. Námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa dotknutý subjekt o dôvodoch zaujatosti dozvedel; na neskôr oznámenú námietku zaujatosti sa neprihliada.

15. Nestrannosť sudcu treba skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t.j. v danom prípade treba zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho prípadu, a z objektívneho hľadiska nestrannosti, t.j. v danom prípade treba zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku (Piersack v. Belgicko - rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 1. októbra 1982).

16. Pre vylúčenie alebo nevylúčenie sudcu z pojednania a rozhodnutia veci nepostačujú teda subjektívne pocity, resp. domnienky účastníka konania, z dôvodu ktorých tvrdí, že má pochybnosti o nezaujatosti sudcu na pojednanie a rozhodnutie veci, ako aj je nepostačujúci subjektívny názor konajúceho sudcu, že sa (ne)cíti byť zaujatý na pojednanie a rozhodnutie mu pridelenej veci.

17. Zaujatosť konkrétneho sudcu v prejednávanej veci musí vyplývať aj z objektívnych okolností podmieňujúcich jeho vzťah k predmetu konania alebo jeho vzťah k účastníkom tohto konania alebo k ich zástupcom. Povinnosť preukázať okolnosti odôvodňujúce zaujatosť konajúceho sudcu na pojednaní a rozhodnutí v jemu pridelenej veci spočíva na tom, kto vzniesol námietku zaujatosti. Na druhej strane k záveru o tom, že sudca je vylúčený, nie je potrebné, aby bolo preukázané, že je zaujatý. Na vylúčenie sudcu postačuje, ak možno mať so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, pochybnosti o jeho nezaujatosti, dôvodnosť ktorých musí však vyplývať z objektívne preukázateľných skutočností (tzv. teória zdania). Aj pri zohľadnení teórie zdania môže byť sudca vylúčený z pojednávania a rozhodovania veci iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne.

18. Aplikujúc vyššie uvedené východiská na predmetný prípad najvyšší správny súd konštatuje, že z vyjadrení tak sudcu Novotného, ako aj sudcu Vačoka vyplýva, že sa v predmetnej veci necítia byť osobne zaujatí a nekonštatovali ani žiadny kvalifikovaný osobný vzťah, či už s účastníkmi disciplinárneho konania alebo s Mgr. Máriou Kolíkovou (subjektívna stránka).

19. Rovnako najvyšší správny súd konštatuje aj to, že osoba, ktorej vzťah so sudcami Novotným a Vačokom má podľa disciplinárne obvineného zakladať dôvod na vylúčenie týchto sudcov z rozhodovania o námietke zaujatosti vznesenej proti sudcovi senátu 32 D JUDr. Michala Matulníka, PhD. - Mgr. Mária Kolíková, nie je a ani nikdy nebola účastníčkou disciplinárneho konania sp. zn. 32 D 15/2021. Navrhovateľmi v predmetnej veci sú predseda Súdnej rady Slovenskej republiky a predseda Špecializovaného trestného súdu. Akýkoľvek tvrdený (hoci aj nepreukázaný) vzťah medzi predmetnými sudcami a Mgr. Máriou Kolíkovou preto nemôže byť dôvodom pre vylúčenie dotknutých sudcov vo veci sp. zn. 31Dz/2/2023 z dôvodu ich pomeru k účastníkom konania. Teória disciplinárne obvineného o „navrhovateľke v materiálnom zmysle“ nemá oporu v aktuálne platnej právnej úprave a nebola ani disciplinárne obvineným bližšie objasnená. Je preto vylúčené a bezpredmetné, aby súd testoval vzťahy dotknutých (namietaných) sudcov k Mgr. Kolíkovej - pre účely rozhodovania o podaných námietkach, keďže Mgr. Kolíková je v disciplinárnom konaní vedenom proti sudcovi Y. nezúčastnenou osobou. Požiadavka disciplinárne obvineného, aby sa námietkový senát zaoberal vzájomným vzťahom namietaných sudcov a Mgr. Kolíkovej je preto nielen právne irelevantná, ale aj vecne nepodložená.

20. Pokiaľ disciplinárne obvinený poukazuje na medializované vyjadrenia Mgr. Márie Kolíkovej, najvyšší správny súd zdôrazňuje, že ide o politické stanoviská, ktoré nemajú relevanciu a priestor v disciplinárnom

súdnom konaní, pričom súčasťou sudcovskej spôsobilosti každého sudcu musí byť aj profesionalita spočívajúca v schopnosti sa od takýchto vyjadrení odosobniť pri výkone svojej funkcie. Navyše z vyjadrení citovaných disciplinárne obvineným nevyplýva, že by Mgr. Mária Kolíková akýmkoľvek spôsobom participovala na príprave návrhu na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenému, táto v zásade len hodnotila spoločný postup predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky a predsedu Špecializovaného trestného súdu v predmetnej veci. Navyiac, všetky tieto vyjadrenia Mgr. Kolíkovej sú v tomto námietkovom konaní bez relevancie, a to práve odkazom na skutočnosti uvedené v bode 19 tohto odôvodnenia.

21. Pokiaľ ide o namietanú bývalú kariérnu činnosť sudcu Novotného (ako štátneho tajomníka ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky) a sudcu Vačoka (ako člena rozkladovej komisie ministra) počas pôsobenia Mgr. Márie Kolíkovej v pozícii ministerky spravodlivosti dáva najvyšší správny súd do pozornosti svoju doterajšiu rozhodovaciu činnosť vyjadrenú napr. v uzneseniach sp. zn. 33Dz/7/2022 zo dňa 28. februára 2022 a sp. zn. 33Dz/9/2022 zo dňa 25. apríla 2022: „dôvod na vylúčenie sudcu nezakladá sama o sebe skutočnosť, že sudca Mgr. Michal Novotný pôsobil v rôznych právnických profesiách od roku 2014 do 20. augusta 2021, kedy sa stal sudcom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a že u neho nastal bezprostredný prechod z výkonu funkcie štátneho tajomníka do výkonu funkcie na najvyššej súdnej inštancii. Samotná skutočnosť, že sudca disciplinárneho senátu bol štátnym tajomníkom ministerstva spravodlivosti podľa názoru najvyššieho správneho súdu bez ďalšieho nemôže zakladať dôvod na vylúčenie sudcu. Aj v uvedenom prípade je totiž nevyhnutné skúmať vzťah sudcu k veci alebo osobám zúčastneným na konaní. K tomu, aby bol aj v takomto prípade dôvod na vylúčenie sudcu je preto nutná existencia ďalších relevantných okolností, ktoré by vzťah sudcu voči disciplinárne obvinenému alebo k veci zmenili natoľko, že by z neho bolo možné vyvodiť legitímne pochybnosti o jeho nestrannosti... Ak nezakladajú vždy objektívnu pochybnosť o nezáujatosti sudcu vzťahy priateľské či kolegiálno-priateľské (napr. bod 8 uznesenia Najvyššieho správneho súdu Českej republiky zo dňa 12.4.2018, čj. Nao 55/2018- 47 a tam citovaná judikatúra), platí to o to viac preto pre vzťah čisto pracovný“.

22. S vyššie uvedenými závermi sa najvyšší správny súd v plnom rozsahu stotožňuje aj v prejednávanej veci a uzatvára, že samotná skutočnosť, že sudca Novotný bol štátnym tajomníkom ministerstva spravodlivosti bez ďalšieho nemôže zakladať dôvod na jeho vylúčenie. Uvedené je o to relevantnejšie, že minister spravodlivosti v predmetnej disciplinárnej veci ani nemá postavenie navrhovateľa. Pre jeho prípadné vylúčenie je nutná existencia ďalších relevantných okolností, ktoré by vzťah sudcu k účastníkom konania zmenili natoľko, že by z neho bolo možné vyvodiť legitímne pochybnosti o jeho nestrannosti. Disciplinárne obvinený vo svojich námietkach zaujatosti nepoukázal na žiadne okolnosti, ktoré by preukazovali akékoľvek kvalifikované osobné prepojenie dotknutých sudcov na týchto navrhovateľov. Súčasne najvyšší správny súd dodáva, že pokiaľ vyššie uvedené závery platia pre výkon funkcie štátneho tajomníka, argumentum a minori ad maius (o to viac) musia platiť pre výkon honorárnej funkcie člena rozkladovej komisie ministra spravodlivosti, ktorú zastával sudca Vačok.

23. Najvyšší správny súd konštatuje, že disciplinárne obvinený nepredložil žiadne tvrdenia alebo dôkazy o osobitnom vzťahu sudcu Novotného alebo sudcu Vačoka k prejednávanej veci, ktoré by boli schopné legitimizovať bývalé pôsobenie týchto sudcov na ministerstve spravodlivosti ako dôvod pre ich vylúčenie. V disciplinárnom konaní sp. zn. 32 D 15/2021 a ani v konaní o námietke zaujatosti sp. zn. 31Dz/2/2023 totiž nie je účastníčkou konania Mgr. Mária Kolíková a ani ministerstvo spravodlivosti (či minister spravodlivosti), nebola napr. preukázaná participácia dotknutých sudcov na príprave disciplinárneho návrhu či podkladoch pre podanie disciplinárneho návrhu a ani iný osobný (priateľský) vzťah sudcov Novotného a Vačoka s Mgr. Máriou Kolíkovou. Prípadné úvahy disciplinárne obvineného o osobnom vzťahu navrhovateľov v disciplinárnom konaní sp. zn. 32 D 15/2021 s Mgr. Máriou Kolíkovou sa v kontexte absencie osobného vzťahu Mgr. Márie Kolíkovej s dotknutými sudcami stávajú len nerelevantnými hypotézami.

24. Pokiaľ disciplinárne obvinený poukazoval na nesprávny, nezákonný či nezodpovedný postup sudcu Novotného vo veciach sp. zn. 31 Dz 1/2023 a sp. zn. 31 Dz 28/2022 ako na dôvod na vylúčenie sudcu Novotného, najvyšší správny súd dáva do pozornosti, že procesný postup sudcu nie je dôvodom na vylúčenie sudcu v konaní - a contrario § 31 Trestného poriadku (obdobne tiež rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 401/2020 zo dňa 27. augusta 2020, bod 19). Samotná nespokojnosť disciplinárne obvineného s procesným postupom sudcu Novotného v konaniach sp. zn. 31 Dz 1/2023 a sp. zn. 31 Dz 28/2022 preto nezakladá dôvod na jeho vylúčenie v predmetnej veci.

25. Na základe vyššie uvedeného dospel najvyšší správny súd k záveru, že skutočnosti uvedené v podanej námietke zaujatosti, aj po zohľadnení vyjadrení dotknutých sudcov, nezakladajú dôvodné pochybnosti o nezáujatosti a nestrannosti týchto sudcov pri rozhodovaní vo veci vedenej na najvyššom

správnom súde pod sp. zn. 31 Dz 2/2023 po subjektívnej a ani po objektívnej stránke. Preto najvyšší správny súd námietke zaujatosti disciplinárne obvineného nevyhovel a rozhodol tak, že sudcovia Novotný a Vačok nie sú vylúčení z vykonávania úkonov vo veci sp. zn. 31 Dz 2/2023. 26. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 v spojení s § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.