

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1T/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010355  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114010355.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Roland Kemény, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 02.06.2014 v Bratislave

**r o z h o d o l :**

obžalovaný:

Q. Š., nar. XX.XX.XXXX v M.,  
trvale bytom D. C. Č.. XXX  
bez prihlásenia bytom Z., E. X

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

za obdobie od 16.05.2013 doposiaľ si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 8P 3/2011-198 zo dňa 21.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP 103/2011-283 zo dňa 27.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2012, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých synov U. Š., nar. XX.XX.XXXX, čiastkou 87,50,-€ a M. Š., nar. XX.XX.XXXX, čiastkou 87,50,-€ vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcej v C. na Z. V. číslo 4881/38 na riadnom vyživnom na vyššie uvedené obdobie na maloletého syna U. Š., nar. XX.XX.XXXX, čiastkou 1.050,-€, t.j. zostal dlžný na riadnom vyživnom čiastku v celkovej sume 2.100,-€, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod č. k. 4T 13/2013 zo dňa 28.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2014, ,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 353 ods. 2 Tr. por. na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.