

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010097
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010097.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného O. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2014, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 29.04.2014 pod č. k. Pv 73/14/3305-14, doručenom súdu dňa 30.04.2014, tak, že:

Obvinený
O.U. L., X.. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede,
trvale bytom J., Y. S. Č.. XXXX/XX,
živnostník,

je vinný, že:

dňa 13.02.2014 v čase o 09,50 hod. v Partizánskom na Námestí SNP č. 1 v priestoroch predajne BILLA odcudzil 5 ks čokolád zn. Milka 300g tak, že uvedený tovar si schoval vo vrecku svojej bundy a prešiel s ním bez zaplataenia cez pokladňu, čím spôsobil spoločnosti BILLA, s. r. o., Bratislava celkovú škodu krádežou vo výške 9,95 €, pričom páchatel sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že dňa 28.12.2013 mu bola Obvodným oddelením PZ v Partizánskom uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, evidenčné číslo bloku: 13031008 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá nadobudla právoplatnosť 28.12.2013, ktorého sa taktiež dopustil drobnou krádežou tovaru,

t e d a :

- prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienične odloží na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší vo vzťahu k obvinenému O.F. L. výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/31/2014 zo dňa 17.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona sa obvinenému O. L. ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.04.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného O. L. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 73/14/3305-14. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.