

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7C/86/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711202971  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6711202971.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou Kanceláriou JUDr. Mareka Czompolyho, s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému Y. L. U., W. XX. X. XXXX, M. F. T., V. W. Č.. XX, o zaplatenie 2.484,10 € istiny a príslušenstva, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.657,59 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1. 10. 2010 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 603,80 €, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca vo svojej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu zostatok úveru, ktorý mu poskytol na základe úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXXXXXX.

Žalovaný nárok žalobcu uznal.

Súd vykonal dokazovanie a rozsudkom zo dňa 13. 2. 2013 žalobe v časti vyhovel tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 826,51 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1. 10. 2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením číslo konania 13Co/357/2013 - 141 zo dňa 26. 2. 2014 rozsudok Okresného súdu v časti vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a v súvisiacom výroku ohľadom trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd predvolal účastníkov konania na pojednávanie, právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených dokladov a v intenciách žaloby. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, k veci sa nevyjadril, doručenie mal vykázané. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Z obsahu žaloby a vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní súd zistil, že poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 150.000,- Sk. Žalovaný zaplatil z tejto sumy len časť pohľadávky, preto žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.484,10 €. Táto suma predstavuje neuhradené záväzky po lehote splatnosti z titulu dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy vo výške 1.225,- € zo zmluvných pokút a poplatkov vo výške 78,08 € a zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 1.181,02 €.

Prvý žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že nárok žalobcu uznáva, žiaľ pre iné finančné potreby nemal v možnostiach splácať tento záväzok. Žiadal súčasne o poskytnutie splátkového kalendára na zaplatenie pohľadávky.

Zo žiadosti (zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru) zo dňa 12. 9. 2006 súd zistil, že žalovaný požiadal, aby mu žalobca poskytol úver za podmienok uvedených v tejto žiadosti vo výške 150.000,- Sk a zaviazal sa splácať ho s počtom splátok 36 s mesačnou splátkou 5.272,- Sk vždy k 15.-temu dňu v mesiaci. Zaviazal sa tiež zaplatiť príslušné náklady v mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak.

Z odstúpenia od úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na jeho omeškanie so splácaním úveru odstupuje podľa článku III. bod 6.1. všeobecných podmienok od spotrebiteľského úveru, resp. od úverovej zmluvy a vyzval ho, aby dlžnú sumu 2.484,1 € zaplatil na účet žalobcu, v opačnom prípade od 1. 1. 2010 bude účtovaný úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy denne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvnou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie Vlády číslo 87/1995 Zbierky zákonov.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru aj s prihliadnutím na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, že nárok žalobcu na zaplatenie celej pohľadávky je odôvodnený. Žalobca si uplatnil pôvodne v konaní sumu 2.484,10 €, súd rozsudkom zo dňa 13. 2. 2013 zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 826,51 €, vznikol tak rozdiel vo výške 1.657,59 € (2.484,10 € mínus 826,51 €). Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.657,59 € aj s úrokom z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou, ktorá bola k 1. 2. 2011 jedno percento. Vznikol mu tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 %.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Tieto trovy pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 149,- € a trov právneho zastúpenia, spolu 603,80 €. Súd priznal náhradu trov právneho zástupcovi za súdny poplatok za odvolanie vo výške 99 % a trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR číslo 655/2004 Zbierky zákonov za prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu po 101,25 € za odvolanie vo výške 71,37 €. K tomu súd priznal dvakrát režijný paušál po 7,41 €, jedenkrát paušál po 7,81 € + 20 % DPH vo výške 59,30 €. Spolu trovy konania predstavujú 603,80 €. Žalovaný nemal v konaní úspech, preto ho súd zaviazal takto vzniknuté trovy zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvnou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie Vlády číslo 87/1995 Zbierky zákonov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).