

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/596/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212899
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512212899.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, proti žalovanému V. Q., X. nad M., J. XXX/X, o zaplatenie 985,73 € istiny s prísl., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu 10C/302/2012-53 z 11.4.2013 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobcovi a žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva a vedľajší účastník nemá právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník podal včas odvolanie proti výroku uznesenia, ktorým mu neboli priznané trovy právneho zast., hoci mu v skutočnosti vznikli podaním vyjadrenia k žalobnému návrhu, z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odôvodnení uznesenia súd, o. i., citujúc znenie § 146 ods.1 písm. c),ods.2 O. s. p., uviedol, že vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov, mal však za to, že do konania vstúpil ešte keď poplatok nebol zaplatený v konaní Ro a bez jeho požiadania zaslal aj vyjadrenie k návrhu, ešte predtým, než žalobca bol vyzvaný na zaplatenie poplatku, že išlo o neúčelné svojvoľné úkony vedľajšieho účastníka bez toho, aby boli splnené podmienky na začatie konania (zaplatený súdny poplatok), preto náhradu vyúčtovaných trov jeho právneho zast. nepriznal.

Vedľajší účastník v odvolaní vytýkal súdu, že o trovách konania rozhodol automaticky bez toho, aby skúmal zavinenie žalobcu, ktorý z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uviedol, že niet pochýb o tom, že žalobca zavinil zastavenie konania, pretože poplatkovú povinnosť, ktorá mu podaním žaloby vznikla, nemohla splniť ani žalovaná, ani on, ale len žalobca, že žalobca po jeho vstupe do konania a jeho vyjadrenia k žalobnému návrhu, keďže si dobre uvedomoval neopodstatnenosť svojej žaloby, ďalej nezaplatil súdny poplatok, ktorý inak zaplatiť chcel, čo vyplýva z toho, že v žalobnom návrhu uviedol, že súdny poplatok zaplatí na výzvu súdu, že uvedený záver o procesnom zavinení žalobcu v prípade nezaplatenia súdneho poplatku potvrdzuje aj odborná právna literatúra (Drápal, Bureš a kol. Občanský soudní řád I, str. 989-990 C.H. Beck, 2009) z ktorej citoval. Ďalej citoval časť odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR 7MCdo4/2010 zo 14.9.2011, uverejneného na www.najpravo.sk <<http://www.najpravo.sk>> a poukázal na to, že o zavinení žalobcu v prípade nezaplatenia súdneho poplatku a jeho povinnosti nahradiť trovy právneho zast. žalovaných judikoval aj Ústavný súd SR, napr. v uznesení II.ÚS 281/2011 zo 16.6.2011 (aj z jeho odôvodnenia citoval). Zdôraznil, že podľa § 93 ods.4 O. s. p. má rovnaké procesné práva ako (hlavný) účastník,

Čl. 47 ods.2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc, že súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania a v tejto súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník v konaní v súvislosti so svojim zast. v rámci zák. upravených možností, t. j. nie je vopred vylúčený z možnosti zvoliť si na svoje zast. advokáta, avšak tým, že sa mu neprizná náhrada trov konania - trov právneho zast., pretože sa nepovažujú za účelne vynaložené, lebo neboli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (nález II.ÚS78/03 z 9.9.2004 Ústavného súdu SR), nie je porušené jeho základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa Čl. 47 ods.2 a 3 Ústavy SR. V prejednávanej veci nemožno urobiť záver, že zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Znenie § 137 O. s. p. (účinné od 1.1.2012) síce medzi trovy konania zahŕňa i náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, avšak ide o náhradu výdavkov právnickej osoby, nie o odmenu za zast., ak je zástupcom advokát tejto právnickej osoby. Napokon treba dodať, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, bez zreteľa na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. S prihliadnutím na cieľ vedľajšieho účastníka, ktorým je ochrana a presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa, a na konkrétne okolnosti prípadu a to najmä skutočnosť, že vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, a splnomocnil na svoje zast. advokáta, hoci zo samotnej jeho podstaty vyplýva, že musí byť schopný pomáhať tomu účastníkovi konania, na strane ktorého vstupuje do konania, nemožno - ako už bolo uvedené - považovať jeho trovy za účelne vynaložené a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu odvolaciemu súdu z iných vecí, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako vedľajší účastník, vstupujú do toho istého konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník a na svoje zast. splnomocňujú advokáta, čo nutne vedie k úvahe, že primárnou pohnútkou pre vstup do konania nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vedľajší účastník nemal v odvolacím konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalobca a žalovaný si ich náhradu neuplatnili.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.