

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206102
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206102.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X., U. XXXX/XX, proti odporkyni: J. J., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X., U. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa J. A. J. a odporkyne J. J., rod. R., uzavreté dňa 10.10.1992, zapísané v knihe manželstiev - oddacej matrike Mestského úradu H. vo zväzku IX, ročník 1992, na strane 165, pod radovým číslom 85 r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, súdu doručeným dňa 18.09.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou uzavreté dňa 10.10.1992 pred Mestským úradom v H. rozviedol

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oddacím listom účastníkov konania a rodným listom J. J., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom sp.zn. 6C/141/2013-20 zo dňa 25.11.2013 súd návrh navrhovateľa zamietol. Voči uvedenému rozsudku navrhovateľ podal odvolanie, na základe ktorého Krajský súd

v Žiline uznesením sp.zn. 8Co/145/2014-40 zo dňa 31.3.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd nariadil pojednávanie na deň 30.5.2014, na ktorom doplnil dokazovanie vyjadrením účastníkov konania a následne rozhodol o rozvode ich manželstva.

Po vyhlásení rozsudku sa obaja prítomní účastníci konania práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku vzdali. Vzhľadom na túto skutočnosť je odôvodnenie tohto rozsudku, s poukazom na ustanovenie § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku obmedzené iba na predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa o spoločné deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

V danom prípade súd, po zhodnotení vykonaného dokazovania, dospel k záveru, že intenzita rozvratu vzájomných vzťahov medzi manželmi dosahuje kvalifikovaný stupeň predpokladaný vyššie citovaným zákonným ustanovením bez reálnej perspektívy podstatného zlepšenia týchto vzťahov do budúcnosti tak, aby mohlo toto manželstvo naplňovať jednotlivé spoločenské funkcie. Ako príčinu rozvratu manželstva súd konštatuje neveru na strane navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 prvá veta O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci konania sa práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 30. mája 2014