

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/318/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205321
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413205321.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilmenického č. 30, proti odporkyni: C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N. L., C. J. č. XXXX/X, o zaplatenie 2.125,08 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa a odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/126/2013-84 zo dňa 13. januára 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Odvolanie odporkyne odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

V nenapadnutých výrokoch ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni podľa zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.125,08 Eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne od 11.10.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zároveň týmto rozsudkom uložil odporkyni podľa § 142 ods. 2 O.s.p. povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 207,47 Eur a ďalšie trovy konania vo výške 111,23 Eur, ktoré je povinná zaplatiť zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku o náhrade trov konania. Mal za to, že súd mu mal priznať plnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol neúspešný, len v časti uplatnených úrokov z omeškania. Poukázal na § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktoré vychádza z tarifnej hodnoty veci, nie aj z výšky príslušenstva.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie aj odporkyňa, ktorá vzniesla námietku premlčania a zároveň nesúhlasila s výrokom o náhrade trov konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne nesúhlasil s prezentovanou argumentáciou.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie odporkyne odmietol ako oneskorene podané. Následne preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a toto rozhodnutie vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. V nenapadnutých výrokoch ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol doručený odporkyni dňa 14.2.2014. Lehota na podanie odvolania uplynula dňa 3.3.2014 (pondelok). Odvolanie bolo podané odporkyňou osobne na okresnom súde až dňa 18.3.2014, teda oneskorene.

Procesnoprávnym dôsledkom oneskorene podaného odvolania je jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Krajský súd následne na základe odvolania navrhovateľa podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o výrok o náhrade trov konania. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd považoval za náležité aplikovať pri rozhodovaní o náhrade trov konania ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. tak, ako to učinil súd prvého stupňa. Je totiž zjavné, že navrhovateľ nebol úspešný v celom rozsahu, z ktorého dôvodu bolo plne v súlade s právnou úpravou priznať úspešnému účastníkovi náhradu uplatnených trov len v pomere čistého úspechu. Zo žiadneho ustanovenia

Občianskeho súdneho poriadku nevyplývajú závery prezentované odvolateľom, ktorý poukazoval na to, že pri posúdení úspechu účastníka nemožno prihliadať na príslušenstvo uplatnenej pohľadávky. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na ustanovenie § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., toto bolo aplikovateľné na účely výpočtu odmeny advokáta (ktorý okresný súd správne vykonal), nie však pre posúdenie otázky úspechu a neúspechu podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd analogicky podľa § 142 ods. 2 O.s.p. (v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Odporkyňa zavinila, že jej odvolanie bolo potrebné odmietnuť, navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, z ktorého dôvodu použil krajský súd na účely rozhodnutia o trovách odvolacieho konania uvedené zákonné ustanovenie.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.