

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Csp/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322201156  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322201156.6

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v sporovej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: X. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. M.. X. XXX/XX, XXX XX E., M.astúpený procesným opatrovníkom: H. S.K., Q.. XX.XX.XXXX, U. M.. X. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 1 953,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 1 953,72 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 953,72 eur od 29.08.2019 do zaplatenia s tým, že žalovaný je povinný pohľadávku žalobcovi splácať v 50 eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná do 20-tich dní od právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky sú splatné vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 27. marca 2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1 953,72 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 13. mája 2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5 000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok v počte 60, v sume 145,78 eur mesačne, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8 746,80 eur. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 6 667,80 eur. Žalovaný svoju povinnosť riadne neplnil a preto žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 27. júna 2019 - predžalobnou upomienkou k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Na základe uvedeného žalobca dňa 19. augusta 2019 úver zosplatiť, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 23. augusta 2019 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1 953,72 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 226,44 eur si žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Žalobca zároveň uviedol, že zmluvnú pokutu v sume 226,44 eur si neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 6 667,80 eur, ktorá je

riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia a je uvedená v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady vo výške 10,74 eur, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca neuplatňuje. Istina + Náklady - Úhrady = Dlhá suma (8 621,52 eur + 10,74 eur - 6 667,80 eur = 1 964,46 eur). Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca neuplatňuje a preto je žalovaná suma 1 953,72 eur ( dlhová suma - neuplatnené náklady, t.j. 1 964,46 eur - 10,74 eur). Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. Žaloba s prílohami a s výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 26. apríla 2022.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14. septembra 2022, č.k. 10Csp/33/2022-69 ustanovil žalovanému procesného opatrovníka H. S., Q.. XX. J. XXXX, U. M.. X.S. XXX/XX, XXX XX E., nakoľko žalovaný pre svoj závažný zdravotný stav nebol schopný konať pred súdom sám. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. septembra 2022.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26. októbra 2022, č.k. 10Csp/33/2022-93 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu na jeho miesto vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. novembra 2022.

5. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 13. februára 2023. Právny zástupca žalobcu sa písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti žalobcu. Na pojednávanie sa dostavil opatrovník žalovaného. Opatrovník súdu oznámil, že uznáva pohľadávku žalobcu, s tým, že žalovaný ju bude platiť v splátkach mesačne vo výške 50 eur, nakoľko žalovaný si nemôže dovoliť platiť vyššie splátky.

6. Zápisnica z pojednávania zo dňa 13. februára 2023 bola zaslaná právnenému zástupcovi žalobcu, s tým, aby sa vyjadril, či súhlasí so splácaním pohľadávky v splátkach vo výške 50 eur mesačne, a ak nie, nech uvedie výšku splátok.

7. Dňa 21. februára 2023 právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že súhlasí s postupným splatením pohľadávky formou splátok navrhnutých žalovaným vo výške 50 eur mesačne.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovaného, Notárskou zápisnicou zo dňa 11. decembra 2017, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXX zo dňa 13. mája 2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 27. júna 2019 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23. augusta 2019, prehľadom splátok a úhrad, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Z výsluchu opatrovníka žalovaného vyplynulo, že uznáva pohľadávku a žalovaný je ju schopný platiť v mesačných splátkach vo výške 50 eur. Žalovaný(jeho otec) je chorý, poberá starobný dôchodok vo výške 316 eur, matka je K. chorá, je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 320 eur. S rodičmi žije plnoletá dcéra, ktorá je opatrovateľkou matky. Za opatrovanie od štátu poberá 500 eur. Rodičia mesačne platia za nájom bytu 275 eur, zálohovo za spotrebu el. energie 57 eur, za plyn 19,50 eur. Vzhľadom na diagnózu rodičov, rodičia majú vysoké výdavky s nákupom liekov vo výške okolo 200 eur. Okrem toho za Satro platia mesačne 25 eur. Vzhľadom na finančnú situáciu rodičov žalovaný si nemôže dovoliť platiť vyššie splátky.

10. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 284 Civilného sporového poriadku, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

12. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13. Podľa ustanovenia § 51 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len "OZ"), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia.

17. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Predmetom konania boli nároky žalobcu voči žalovanému vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 13. mája 2015, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 5 000 eur. Zo zmluvy vyplynulo, že žalovaný sa zaviazala celkovú čiastku vo výške 8 778,60 eur uhradiť v 60 mesačných splátkach po 146,31 eur vždy 20 dňa v mesiaci, s prvou splátkou splatnou dňa 20. júna 2015, s termínom konečnej splatnosti 05/2020, RPMN 27,88%, fixná ročná úroková sadzba 27,88%, najvyššia prípustná výška odplaty 27,90%, priemerná hodnota RPMN 18,34%, výška celkových nákladov spotrebiteľa 3 778,60 eur, spôsob čerpania pôžičky - prevodom na účet. Žalobca vzhľadom na neplatenie úveru riadne a včas oznámil zosplatnenie úveru dňa 19. augusta 2019. Predžalobná upomienka zo dňa 27. júna 2019, ktorou žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 574,84 eur najneskôr do 05. augusta 2019, s tým, že ak nedôjde k úhrade, tak úver zosplatní, bola žalovanému doručená dňa 04. júla 2019. Nakoľko žalovaný v poskytnutej lehote od doručenia predžalobnej upomienky dlžnú sumu nezaplatil, žalobca oznámil žalovanému oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23. augusta 2019, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho záväzku, tak si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne, za omeškanie zo sumy 1 953,72 eur od 29. augusta 2019 do zaplatenia.

23. Opatrovník žalovaného na pojednávaní konanom dňa 13. februára 2023 uznal pohľadávku žalobcu. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. februára 2023 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, pričom súhlasil s navrhnutou výškou splátok. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol o žalobe podľa § 282 Civilného sporového poriadku, tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Odvolanie je možné podať proti tej časti rozsudku, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania.

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.