

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7Csp/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121441171
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:6121441171.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., o zaplatenie 16.818,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 16.818,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 17.780,65 eur od 17.5.2018 do 16.7.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.629,65 eur od 17.7.2020 do 19.8.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.478,65 eur od 20.8.2020 do 16.9.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.327, 65 eur od 17.9.2020 do 16.10.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.176,65 eur od 17.10.2020 do 16.11.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.025,65 eur od 17.11.2020 do 16.12.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 16.874,65 eur od 17.12.2020 do 28.12.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 16.818,86 eur od 29.12.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.7.2021, sa domáhal žalobca od žalovaného zaplatenia istiny 16.818,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 17.780,65 eur od 17.5.2018 do 16.7.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.629,65 eur od 17.7.2020 do 19.8.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.478,65 eur od 20.8.2020 do 16.9.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.327, 65 eur od 17.9.2020 do 16.10.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.176,65 eur od 17.10.2020 do 16.11.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.025,65 eur od 17.11.2020 do 16.12.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 16.874,65 eur od 17.12.2020 do 28.12.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 16.818,86 eur od 29.12.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava (ďalej len „právny predchodca“) a žalovaný uzatvorili dňa 11.12.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 013460511111214 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 21.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok uhrádzať mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu jej nezaplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh z titulu omeškaných splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“) s označením Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru

(okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa vyhlásil ku dňu 9.4.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru bolo žalovanému doručené dňa 9.5.2018 v súlade s VOP. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, dostal sa od 17.5.2018 do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dňa 14.2.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 2.3.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, pričom výška postúpenej pohľadávky bola právnym predchodcom žalobcu vyčíslená ku dňu 2.3.2020. Po postúpení pohľadávky žalovaný uhradil sumu 961,79 eur. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 16.818,86 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný napriek výzvam žalobcu neuhradil.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 18Up/989/2021 zo dňa 31.8.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Piešťany, a upovedomil o tom žalobcu. Súdny spis spolu s postúpením veci bol doručený Okresnému súdu Piešťany dňa 14.12.2021, kde bola veci zároveň pridelená nová spisová značka 7Csp/72/2021.

4. Uznesením č. k. 7Csp/72/2021 - 91 zo dňa 1.2.2022 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.2022.

5. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.01.2023 právny zástupca žalobcu súdu doručil ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní a súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu v ktorom súčasne uviedol, že pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovaného, v prílohe žaloby žalobca predložil dokumenty právneho predchodcu z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobnosti. Pri posudzovaní bonity bol právnym predchodcom žalobcu zaslaný dopyt na Spoločný register bankových informácií (ďalej len „SRBI“), kde boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškanie so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Schopnosť splácať úver bola právnym predchodcom riadne so zohľadnením všetkých kritérií posúdená. Ďalej uviedol, že spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 2.3.2018 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky RE526346878SK dňa 2.3.2018. V rovnakom znení sa žalobca vyjadril v podaniach zo dňa 18.1.2023 a zo dňa 24.2.2023. K podaniu priložili: Dáta dopytu zo dňa 11.12.2014, Poštový podací hárok spolu s informáciou Slovenskej pošty o sledovaní zásielky.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Zmluva, Žiadosť o flexipôžičku - bezúčelová zo dňa 11.12.2014, Oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky zo dňa 11.12.2014, Dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu, Údaje o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov, VOP, Konečné rozhodnutie k žiadosti o osobnú pôžičku zo dňa 11.12.2014, Žiadosť o doplnenie dokladov k úverovej dokumentácii klienta zo dňa 28.01.2015, Žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 15.12.2014, zo dňa 22.12.2014 a zo dňa 29.12.2014, Príkazy na úhradu zo dňa 29.12.2014, zo dňa 22.12.2014 a zo dňa 19.12.2014, Žiadosť o predčasné splatenie úveru zo dňa 19.12.2014, Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 2.3.2018, Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 10.4.2018, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 7.5.2021, Podací hárok, Uznanie dlhu zo dňa 23.7.2020, Dáta dopytu zo dňa 11.12.2014, Poštový podací hárok spolu s informáciou Slovenskej pošty o sledovaní zásielky.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 588 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

12. Z postavenia subjektov, ktoré uzatvárali úverovú zmluvu je nepochybné, že táto bola uzatvorená medzi spotrebiteľom, ktorý bol adresátom úveru, a dodávateľom, ktorý úver poskytoval, ide teda o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, a vzhľadom na predmet zmluvy ide o zmluvu spadajúcu pod režim spotrebiteľských úverov, ktoré boli v čase uzatvorenia zmluvy upravené zákonom č. 129/2010 Z.z.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 11.12.2014 zmluvu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 21.000 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v 120 mesačných splátkach vo výške 346,37 eur mesačne, a to až do celkovej sumy pôžičky. Právny predchodca postúpil pohľadávku žalovaného v sume 17.780,65 eur. Žalovaný dňa 23.7.2020 uznal dlh voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky pozostávajúci z istiny 17.780,65 eur s prísl., pričom žalobcovi uhradil sumu vo výške 961,79 eur. Keďže žalovaný uznal nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky, a žalobca si v konaní uplatnil len nesplatenú časť istiny (po odpočítaní 961,79 eur), súd žalobe v časti istiny vyhovel.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške zo sumy 17.780,65 eur od 17.5.2018 do 16.7.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.629,65 eur od 17.7.2020 do 19.8.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.478,65 eur od 20.8.2020 do 16.9.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.327,65 eur od 17.9.2020 do 16.10.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.176,65 eur od 17.10.2020 do 16.11.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 17.025,65 eur od 17.11.2020 do 16.12.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 16.874,65 eur od 17.12.2020 do 28.12.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 16.818,86 eur od 29.12.2020 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po predpokladanom dni doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré doručenie žalovaný nepoprel ani nespochybnil.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu

100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.