

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 3T/40/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7106010608
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7106010608.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Hlaváčkovej a prísediacich Y. Š. a T. P. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2014 v trestnej veci proti obžalovanému O. Y. pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona z. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku (ďalej len Tr. zákon) a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovanému

O. Y. Q. Ň. C. P. N. , B.. X.XX.XXXX P. W., O. X. W.N., L. XX, X. L. L.,

za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona z. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku (ďalej len Tr. zákon) a za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, v ktorom výroku o vine a výroku o náhrade škody zostal rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 3T 40/2006 zo dňa 2.5.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To 39/2007 zo dňa 27.7.2007 nedotknutý.

Podľa § 234 ods. 1, § 35 ods. 1 Tr. zákona ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

odôvodnenie:

Súd po splnení zákonných podmienok a na podklade súhlasu obžalovaného vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Menovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 40/2006 z 2.5.2007, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5To 39/2007 zo dňa 24.7.2007 uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ v Košiciach na ul. Trieda Ludvíka Svobodu na chodníku pri schodišti vedúcom k obchodnému centru I. dňa 6.10.2004 asi o 22.50 hod. v úmysle zmocniť sa cudzej veci požiadal J. Z. o cigaretu a keď tento vybral z náprsnej tašky krabičku cigariet Z.. X. a túto mu podal, chytil ho za rameno, následne za pás na nohaviciach, strhol ho na zem, kde ho viackrát udrel päťou do tváre, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov s následným krvácaním z nosa, pomliaždením a opuchom v oblasti koreňa nosa, pomliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti horného viečka vpravo, pomliaždenie s tlakovou bolestivosťou v oblasti lícných kostí obojstranne so zakrvácaním do bielka

ľavého oka, ktoré si u poškodeného mohlo vyžiadať liečenie a práceneschopnosť do 7 dní, a potom zdvihol zo zeme náprsnú tašku menovaného v hodnote 2 000,- Sk, v ktorej mal mobilný telefón Z.. U. H. XX, N.: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 775,- Sk, hotovosť 700,- korún, občiansky preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie od osobného motorového vozidla Z.. C. H., Q.: W. XXX X., zdravotný preukaz VŠZP, bankomatovú kartu U., kartu sporožirového účtu, kľúče od bytu a od motorového vozidla a z miesta činu ušiel, pričom poškodenému J. Z. spôsobil odcudzením týchto vecí škodu vo výške 3 475,- Sk, poškodením okuliarov škodu vo výške 2 100,- Sk,

2/ v Prešove na ul. Košickej 4 v priestoroch C. X. dňa 28.1.2005 asi o 17.00 hod. odcudzil okružnú elektrickú pílu Z.. J., P.G.. Č. XXXXXX-X, túto vložil do igelitovej tašky a vybehol s ňou z OD, kde bol však dostihnutý pracovníkom OD, čím svojim konaním spôsobil firme X. U., U..G..C.. X., G. X škodu vo výške 8 999,- Sk,

3/ v Košiciach z predajne X. B. D.. L. Č. L. X dňa 14.3.2005 asi o 16.45 hod. odcudzil 16 ks dezodoranto Z.. G., pričom bol zadržaný predavačkou Y. Š., ktorej sa vytrhol a keď ho chcela zadržať ďalšia predavačka Y. T., udrel ju do chrbta tak, že spadla na kôš s tovarom a z predajne ušiel, čím spoločnosti I. U..G..C.. W., O. X spôsobil škodu vo výške 1 408,- Sk,

a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do II. nápravno výchovnej skupiny. Pri ukladaní trestu súd použil § 35 ods. 2 Tr. zák., pretože trest bol O. Y. ukladaný za 3 úmyselné trestné činy spáchané tromi skutkami, preto súd hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného zvýšil o jednu tretinu, t.j. použil asperačnú zásadu.

Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 6Nt 19/2013 zo dňa 22.1. 2014 bola menovanému v zmysle § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Zb. zákonov o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky a konaní pred ním a podľa § 394 ods. 1 Tr. por. per analogiam povolená obnova konania v trestnej veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T 40/2006 a zároveň podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušený výrok o treste u O. Y., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T 40/2006 zo dňa 2.5.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5To 39/2007 zo dňa 24.7.2007 vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do II. nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Zb. zákona NR SR o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 3T 40/2006 zo dňa 28.1. 2014 bol menovaný v zmysle ustanovenia § 403 Trestného poriadku prepustený ihneď na slobodu, pretože dôvody väzby podľa § 71 ods1 Trestného poriadku neexistujú.

Obnova konania u odsúdeného bola povolená a výrok o treste zrušený v súvislosti s nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 28.11. 2012 , sp.zn. Pl ÚS 106/2011 uverejneným v Zbierke zákonov dňa 21.12. 2012 pod č. 428/2012 Z.z., v ktorom v článku 1 sa uvádza, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona slová v texte za bodkočiarkou : „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočnosti alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladaní trestu. Nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. Pl. ÚS 106/2011, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona, č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd vo veci znovu rozhodoval o treste v zmysle ustanovenia § 166 Tr. por., podľa ktorého súd, ktorý rozhoduje znovu vo veci, v ktorej skorší rozsudok bol na základe odvolania, dovolania alebo návrhu na obnovu zrušený len čiastočne, uvedie v novom rozsudku iba tie výroky, pre ktoré o veci znovu rozhoduje. Na súvislosť týchto výrokov s výrokmi, v ktorých zostal skorší rozsudok nedotknutý, pritom poukáže.

Obžalovaný je z ÚVTOS Košice hodnotený prevažne pozitívne a správa z tohto subjektu je všeobecného charakteru.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný tam má sedem záznamov majoritne pre majetkovú trestnú činnosť.

Zo správy z Registra priestupkov, ktorú súd na hlavnom pojednávaní oboznámil, vyplýva, že obžalovaný tam nemá evidovaný žiaden priestupok.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 23 ods. 1 Tr. zák. a § 31 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť (§ 3 ods. 4), na možnosť nápravy a pomery páchatel'a. Podľa § 3 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Obžalovaný spáchal dva trestné činy a teda pri ukladaní trestu prichádza do úvahy postup podľa § 35 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 35 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný; popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Ak ustanovuje tento zákon na niektorý z takých trestných činov len trest odňatia slobody, nemôže byť úhrnným trestom iný z trestov uvedených v § 27 ako trest samostatný.

Súd pri rozhodovaní o výške ako aj o druhu trestu mal na zreteli osobu obžalovaného (doposiaľ sa dopustil v prevažnej miere majetkovej trestnej činnosti), okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, nie v malej miere aj to, že ich spáchanie v celom rozsahu priznal, taktiež aj následky konania obžalovaného (u poškodeného Z. bol obvyklý spôsob života obmedzený na 2-3 dni, pričom doba práceneschopnosti resp. doba liečenia v danom prípade je pod 7 dní), zároveň aj možnosti nápravy obžalovaného.

Súd pri úvahe aký druh a výmeru trestu by spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu zákona.

Tým je určená jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti jednak pre páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionalným páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Súd uložil obžalovanému trest v intenciách vyššie uvedených základných zásad trestného konania vo výmere 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov. Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý a objektívny pre potreby individuálnej a generálnej prevencie a v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaných trestných činov pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného pre výkon trestu, v danom prípade ho súd zaradil do II. NVS v zmysle § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním súdených trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k vyššie uvedenému rozhodol súd tak ,ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice I. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.