

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812208360
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812208360.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Soberíniho 9, v konaní o zaplatenie 420,87 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 397,87 EUR s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 148,97 EUR od 22.04.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 249 EUR od 01.02.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 25 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 27. 12. 2012 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil zaplatiť mu 420,87 EUR s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 22. 04. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu č. A5347446 a zmluvu č. A2347416, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzatvorení dodatkov k zmluvám žalobca žalovanému odpredal mobilný telefón zn. Samsung Galaxy 3 a HuaweiE1752 USB modem.

Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na cenu za poskytnuté služby vo výške 148,87 EUR, ako aj nárok na zaplatenie náhrady škody 272 EUR. Čo sa týka náhrady škody, žalobca ju odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta, dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatňuje si žalobca v tomto konaní voči žalovanému náhradu škody. Doplnil, že uvedená zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalobca sa touto žalobou domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi vo výške 215,76 EUR a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný túto škodu

spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že sa podpisom dodatku zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku k zmluve vedomý, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť, vznikne žalobcovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/491/2012-35 zo dňa 24. 01. 2013, ktorý však uznesením č.k. 4Ro/491/2012-46 zo dňa 18. 10. 2013 zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Vo veci sa vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného. Uviedol, že žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - odporcom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto podmienka je upravená v prípadne uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého žalobca poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny alebo iné zariadenia za akciové ceny. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárove upravené, mení sa jedine výška. Navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností, a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to: zmluva o pripojení č. A5347416 uzatvorená účastníkmi dňa 03. 12. 2010, dodatok k tejto zmluve o pripojení zo dňa 03. 12. 2010, zmluva o pripojení č. A5347446 uzatvorená účastníkmi dňa 03. 12. 2010, dodatok k tejto zmluve o pripojení zo dňa 03. 12. 2010, pokus o pokonávku zo dňa 07. 04. 2011 a doručka, faktúry žalobcu, vystavené žalovanému, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , doklad o cene (predajnej aj akciovej) mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy 3 a doklad o cene zariadenia HuaweiE1752 USB modem a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Súd, využijúc postup podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ zákon „) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30. 06. 2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplataenia 148,87 EUR titulom nezaplataenej ceny za poskytnuté služby a sumy 272 EUR titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy 3 a zariadenia Huawei E1752 USB modem, ktoré žalovaný od žalobcu prevzal pri podpise dodatku k zmluve o pripojení č. A5347446 a č. A5347416. Zo zmluvy o pripojení č. A5347446 zo dňa 03. 12. 2010 súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému komunikačné služby podľa jeho výberu (účastnícky program Denný internet 0 EUR) a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby dohodnutú cenu. V rovnaký deň žalobca a žalovaný uzatvorili dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej žalovaný od žalobcu kúpil zariadenie Huawei E1752 USB modem (8,10 EUR) a súčasne sa žalovaný zaviazal, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Dňa 03. 12. 2010 žalobca a žalovaný uzatvorili aj zmluvu o pripojení č. A5347446, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať komunikačné služby - účastnícky program Biznis 150 + večer, CLIP, Ahoj Európa +, Náhradný telefón, Orange World 100 MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť žalobcovi dohodnutú cenu. V rovnaký deň žalobca a žalovaný uzatvorili dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej žalovaný od žalobcu kúpil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy 3 za cenu 28,10 EUR a súčasne sa žalovaný zaviazal, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Z faktúr, vystavených žalobcom žalovanému súd zistil, že faktúrou č. 9006468657 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu 8,10 EUR za USB modem Huawei E 1752, s dátumom splatnosti 17. 12. 2010, faktúrou č. 9006468176 na sumu 26,10 EUR s termínom splatnosti 17. 12. 2010 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za mobilný telefón Samsung Galaxy 3, faktúrou č. 5114453108 na sumu 3,98 EUR s dátumom splatnosti 15. 03. 2011 žalobca vyúčtoval žalovanému služby poskytnuté počas obdobia od 27. 01. 2011- 21. 02. 2011, faktúrou č. 8791644745 na sumu 0,48 EUR s dátumom splatnosti 06. 02. 2011 žalobca žalovanému vyúčtoval služby poskytnuté od 22. 01. 2011 do 21. 02. 2011, faktúrou č. 8541919604 na sumu 40,38 EUR s dátumom splatnosti žalobca vyúčtoval žalovanému služby poskytnuté od 22. 01. 2011 do 21. 02. 2011, faktúrou č. 5114453214 na sumu 3,92 EUR s dátumom splatnosti 15. 03. 2011 žalobca vyúčtoval žalovanému služby poskytnuté v období od 27. 01. 2011 do 21. 02. 2011 a faktúrou č. 1008914017 na sumu 1,33 EUR s dátumom splatnosti 06. 02. 2011 žalobca žalovanému vyúčtoval zaslanie upomienky a faktúrou č. 8541389823 na sumu 64,58 EUR s dátumom splatnosti 11. 01. 2011 žalobca žalovanému vyúčtoval služby poskytnuté v období od 03. 12. 2010 do 21. 01. 2011. Vzhľadom na to, že žalovaný tieto faktúry doteraz neuhradil, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 148,87 EUR. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A5347416 zo dňa 03.12.2010 sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku (doba viazanosti), to znamená do 03. 12. 2012. Podľa bodu 2.3 písm. c/ tohto dodatku účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet alebo neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V nadväznosti na to podľa čl. 5 bod 5.1 písm. cb/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo v prípade neuhradenia splatnej ceny za poskytnuté služby podľa bodu 1 písm., b/ tohto článku,

najneskôr v lehote jeden deň po lehote splatnosti ceny za poskytnuté služby prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služby, až do zaplatenia ceny alebo do zániku zmluvy. V prípade zmluvy o pripojení č. A5347416 najskôr splatná neuhradená faktúra za poskytnuté služby bola splatná dňa 06. 02. 2011, dňa 07. 02. 2011 teda žalobca mohol poskytovanie služby prerušiť alebo obmedziť, čím žalovaný nedodržel dohodnutú dobu viazanosti. V prípade tejto zmluvy žalovaný nedodržel dobu viazanosti o 664 dní. Z uvedeného dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj to, že žalovaný odkúpil od žalobcu zariadenie Huawei E1752 USB modem za cenu 8,10 EUR. Žalobca mu na toto zariadenie poskytol zľavu 71,90 EUR - oproti predajnej cene 80 EUR. V prípade zmluvy o pripojení č. A5347446 najskôr splatná neuhradená faktúra za poskytnuté služby bola splatná dňa 06. 02. 2011, dňa 07. 02. 2011 teda žalobca mohol poskytovanie služby prerušiť alebo obmedziť, čím žalovaný nedodržel dohodnutú dobu viazanosti. V prípade tejto zmluvy žalovaný nedodržel dobu viazanosti o 664 dní. Z uvedeného dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj to, že žalovaný odkúpil od žalobcu mobilný telefón zn. Samsung Galaxy 3 za cenu 28,10 EUR. Žalobca mu na toto zariadenie poskytol zľavu 201,90 EUR - oproti predajnej cene 230 EUR. Žalobca do zmluvného vzťahu vstupoval s tým, že ten bude trvať počas dohodnutej doby a benefit, ktorý žalovanému formou zľavy z ceny na mobilného telefónu poskytol, sa mu počas doby viazanosti vráti. Tým, že žalovaný povinnosť zotrvať u žalobcu po dobu viazanosti nedodržel, časť zo zľavy kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorej vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Výška škody, ktorú žalobcovi spôsobila žalovaná nedodržaním doby viazanosti, je 0,375 EUR denne, t.j. za nedodržaných 664 dní viazanosti činí 249 EUR. Vznik škody súčasne je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti žalovanej. Súd potom žalovanú zaviazal okrem zaplatenia ceny za poskytnuté služby aj na zaplatenie náhrady škody vo výške 249 EUR; v prevyšujúcej časti, pokiaľ žalobca žiadal, aby mu súd priznal titulom náhrady škody sumu 272 EUR, súd žalobu zamietol. K priznanej sume titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 22. 04. 2011, čo predstavuje výšku úroku z omeškania vyššiu o osem percentuálnych bodov, vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k tomuto dňu. Pri určení dátumu splatnosti ceny za poskytnuté služby súd vychádzal z toho, že pokusom o pokonávku zo dňa 07. 04. 2011 žalobca žalovanému poskytol lehotu na splnenie svojho záväzku do 21. 04. 2011; prvým dňom omeškania žalovanému je teda deň 22. 04. 2011. Čo sa týka úroku z omeškania zo zaplatenia náhrady škody, ktorú súd žalobcovi priznal, súd vychádzal z toho, že prvým dňom omeškania žalovaného je deň nasledujúci po doručení žaloby, ktorou si žalobca uplatnil náhradu škody, t.j. prvým dňom omeškania je 01. 02. 2014. Súd potom žalobcovi priznal úrok z omeškania zo sumy 249 EUR vo výške 5,25 % ročne od 01. 02. 2014 do zaplatenia, pretože žalobca nepreukázal, že by žalovaného vyzval na náhradu škody skôr, než doručení žaloby súdom. V prevyšujúcej časti potom súd žalobu aj v časti uplatneného úroku z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Žalobca mal úspech v časti 94% veci, teda neúspech 6% je pomerne nepatrný. V rámci náhrady trov konania súd žalobcovi priznal náhradu súdneho poplatku za podanú žalobu 25 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).