

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613219005
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613219005.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu JUDr. Milana Franeka, advokáta IČO:35678771, Komenského 17. Lučenec, zast. Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom so sídlom Lučenec, T.G. Masaryka 14/A proti žalovanej S. J., L. XX.XX.XXXX, P. J. V., XX.S. XXX/X, štátne občianstvo SR ,t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou R. G., zamestnankyňou Okresného súdu X. v konaní o zaplatenie 2155,02 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1517,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 911,72 Eur od 03.08.2012 do zaplatenia a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 605,34 Eur od 10.08.2012 do zaplatenia, na náhrade trov konania 52,63 Eur a na trovách právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 220,44 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu voči žalovanej o zaplatenie 637,96 Eur a prísl. zamieta.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 03.12.2013 číslo konania 4Ro/531/2013-21.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2155,02 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že ju zastupoval ako poškodenú v trestnej veci vcedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn.1T/48/2007. Ďalej žalovanú zastupoval ako právny zástupca v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod. sp.zn.10C/4/2009 a ďalej ju zastupoval vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn.8C/77/2009. 25.07.2012 vyúčtoval svoju odmenu ako advokáta za úkony právnej služby vykonané v trestnom konaní a v občianskoprávnom konaní sp.zn.10C/4/2009. Vo veci 10C/4/2009 pri základne sadzbe tarifnej odmeny 492,93 Eur jeho odmena predstavuje 1758,94 Eur a to za dva úkony právnej služby po 492,93 Eur, jeden úkon právnej služby 328,63 Eur a účasť na pojednávaní 123,23 Eur k tomu režijný paušál 3x po 6,95 Eur a jedenkrát po 7,21 Eur. Z tejto sumy je však potrebné odpočítať 347,34 Eur ako preplatok na trovách zastupovania žalovanej v trestnom konaní. Takto jej ostáva zaplatiť žalobcovi 1411,60 Eur.

V občianskoprávnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec sp.zn.8C/77/2009 odmena žalobcu ako právneho zast. žalovanej má predstavovať 743,42 Eur, pri základnej sadzbe tarifnej odmeny 131,13 Eur, pričom bolo vykonaných 5 úkonov právnej služby vždy v hodnote 131,13 Eur, ďalej jeden úkon právnej služby za 43,71 Eur ako konzultácia so žalovanou a režijný paušál 3x po 6,95 Eur a 3x po 7,21 Eur. Spolu 2155,02 Eur. Taktiež trval na zaplatení úrokov z omeškania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vypočul právneho zástupcu žalobcu, vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, fakturovania odmeny žalobcu, oboznámil sa s obsahom spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn.1T/48/2007,10C/4/2009,8C/77/2009 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

V právnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn.10C/4/2009 žalobca ako právny zástupca žalovanej, ktorá bola účastníčkou konania vykonal úkon právnej služby spísanie žaloby na súd so základnou sadzbou tarifnej odmeny 492,90 Eur, doplnenie návrhu na začatie konania 492,93 Eur a rokovanie s klientkou vo výške tarifnej odmeny 328,63 Eur. Ďalej účasť na pojednávaní so základnou sadzbou tarifnej odmeny 123,23 Eur, režijný paušál 6,95 Eur 3x a 1x 7,21 Eur spolu 1465,78 Eur a DPH 293,16 Eur celkom 1758,94 Eur. Bolo však potrebné zohľadniť preplatok na odmene žalobcu ako právneho zástupcu v trestnom konaní v sume 347,34 Eur, takto ostáva zaplatiť 1411,60 Eur. Z výzvy súdu z 08.07.2009 vyplýva, že S. J. a jej deti, všetci zastúpení JUDr. Milanom Franekom boli vyzvaní, aby opravili a doplnili podanie tak, že uvedú adresu trvalého bydliska navrhovateľky a zároveň uvedú pri mal. navrhovateľkách 2.3. meno, priezvisko, bydlisko a údaj o štátnom občianstve ich zákonnej zástupkyne. Z písomného podania žalobcu zo 17.07.2009 v uvedenej veci vyplýva, že účastníci konania boli správne označení uvedením dátumu ich narodenia a miesta ich trvalého bydliska, ako aj označenia zákonnej zástupkyne mal účastníkov konania.

Podľa § 14 odsek 1 písm.b vyhl.č.655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za písomné podanie na súd ,alebo iný orgán vo veci samej.

Doplnenie žaloby obsahuje len upresnenie údajov pri označení účastníkov konania, ktoré ináč mali byť uvedené v samotnej žalobe. Neobsahuje žiaden opis skutkových okolností ani právny rozbor veci, preto za tento úkon právnej služby nepatrí tarifná odmena ani žiadne iná odmena.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn.8C/77/2009 základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 131,13 Eur, pričom bolo vykonaných 5 úkonov právnej služby v tejto hodnote a za 43,71 Eur ako konzultácia s klientkou. Jednotlivé úkony právnej služby predstavujú prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, doplnenie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní a tri písomné vyhotovenie návrhu na pripustenie zmeny žaloby, ďalej režijný paušál 3x po 6,95 Eur, 3x po 7,21 Eur spolu 976,13 Eur vrátane overovania sobášneho listu za 1,58 Eur ,20% DPH predstavuje 195,23 Eur spolu nedoplatok 743,42 Eur.

Aj v tejto veci je potrebné poukázať na to, že doplnenie návrhu na začatie konania z 10.08.2009 obsahuje len upresnenie adresy účastníkov konania a uvedenie kým sú zastúpené mal. účastníčky konania. Toto podanie sa tiež netýka merita veci. V čase medzi podaním žaloby na súd a doplnením tejto žaloby nedošlo ani k pojednávaniu vo veci, ani k rokovaniu s klientkou , nedošlo k získaniu nových informácií potrebných pre konanie, preto doplnenie návrhu na začatie konania nie je možné považovať za úkon právnej služby za ktorý patrí odmena právneho zástupcovi žalovanej.

Takto je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi odmenu za právne zastupovanie vo veci sp.zn.10C/4/2009 v sme 911,72 Eur (1411,60-492,93-6,95).

Vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn.8C/77/2009 je potom žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi odmenu za právne zastupovanie vo výške 605,34 Eur (743,42 -131,13-6,95). Takto je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi spolu 1517,06 Eur(605,34+911,72). V časti o zaplatenie 637,96 Eur potom súd žalobu žalobcu voči žalovanej zamietol (492,93 + 6,95+131,13+6,95).

Podľa § 9 odsek 1 vyhl.č.655/2004 Z.z. , základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 14 odsek 1 písm. a cit. vyhl. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Podľa § 14 odsek 1 písm. b cit. vyhl. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby, písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 14 odsek 5 písm. b cit. vyhl. odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci.

Podľa § 16 odsek 3 citovaného zákona, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Žalobcom uplatňovaná suma na zaplatenie predstavuje 2155,02 Eur. Priznaná čiastka 1517,06 Eur predstavuje 70,40 % z uplatňovanej sumy (1517,06 :21,55)

Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie 637,96 Eur čo predstavuje 29,60% zo žalovanej sumy (637/96 : 21,55).

Pomer úspechu žalobcu potom predstavuje 40,80% (70,40-29,60).

Žalobca zaplatil na súdnom poplatku 129 Eur, z tejto sumy 40,80 % predstavuje 52,63 Eur.

Uplatňovaná náhrada trov právneho zastúpenia žalobcu predstavuje 540,38 Eur, pričom 40,80 % z tejto sumy predstavuje 220,44 Eur.

Takto súd rozhodol o náhrade trov tohto konania v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.