

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Er/442/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209879  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Vrkočová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2512209879.4

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., , so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 807 598, zastúpenej Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 36 865 141, proti povinnej T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, W., vedenej u JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., súdneho exekútora so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, pod spisovou značkou EX 14402/12, o vymoženie 431,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4Er/422/2012 a u JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., súdneho exekútora pod sp. zn. EX 14402/12 zastavuje.

II. Oprávnená je povinná zaplatiť exekútorovi náhradu trov exekučného konania vo výške 22,68 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 19.07.2012 sa na základe návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie, spísaného do zápisnice u súdneho exekútora, začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok č. k. SR 01050/11 zo dňa 23.03.2011 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou rozhodcovskou a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35922761 pred rozhodcom JUDr. Miroslavom Rácom, (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 24.08.2012 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť exekútora zo dňa 25.07.2012 o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávnenej na vymoženie sumy 431,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie.

3. Uznesením č. k. 4Er/442/2012 - 28 zo dňa 16.09.2016 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.07.2012 zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoE/64/2017 - 47 zo dňa 30.01.2018.

4. Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 44 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením

zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

6. Podľa § 44 ods. 4 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Zo skutkového stavu je nepochybné, že žiadosť o udelenie poverenia bola v celom rozsahu zamietnutá a predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, preto súdu postupom podľa § 44 ods. 4 EP exekučné konanie zastavil, výrok I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17ba) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

10. Podľa § 200 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 28 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v aktuálnom znení (ďalej len („o DPH“), oslobodené od dane sú univerzálne poštové služby. Oslobodené od dane je aj dodanie tovaru, ktorý súvisí s poskytovanou univerzálnou poštovou službou.

12. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“) v znení účinnom do 31.03.2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. V podaní zo dňa 08.03.2018 si exekútor uplatnil trovy exekučného konania v sume 22,68 eur vrátane 20% DPH. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučné konanie bolo zastavené po právoplatnom zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, uložil súd povinnosť oprávnenej nahradiť exekútorovi nevyhnutné trovy exekučného konania v sume 22,68 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je ( § 44 ods. 4 EP v spojení s § 357 CSP a contrario). Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť

zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.