

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114206355
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1114206355.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. A. T., R.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - K. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. A. XX, XXX XX D., a otec - X.. T. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. A. XX, XXX XX D., zastúpeného JUDr. Zuzanou Stavrovskou, advokátkou, so sídlom Lamačská cesta 3, Bratislava, o návrhu na prerušenie konania a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.03.2004, č.k. 1P/32/2014-84 a uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.03.2014, č.k. 1P/32/2014-85, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.3.2004, č.k. 1 P/32/2014-84 sa z r u š u j e.

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.3.2014, č.k. 1P/32/2014-85 sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 25.3.2004, č.k. 1 P/32/2014-84 s použitím § 109 ods.2 písm. c/, § 111 ods.1,2 O.s.p. prerušil konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú dcéru C. A. T., R.. XX. X. XXXX na čas do právoplatného ukončenia konania vedeného pod sp. zn. 1P/313/2012 poukazujúc na to, že o návrhu otca na zníženie výživného podaného dňa 28.2.2014 nie je možné pokračovať, nakoľko vo veci určenia vyživovacej povinnosti otca nebolo v konaní vedenom na rovnakom súde pod sp. zn. 1P/313/2012 právoplatne rozhodnuté.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej žiadajúc, aby súd pokračoval v konaní o zníženie jeho vyživovacej povinnosti určením termínu pojednávania. Otec poukázal na to, že podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. súd môže v zákonom stanovenom prípade prerušiť konanie, avšak nie to jeho povinnosťou. Významné pre pokračovanie v tomto konaní je, že nastala zmena pomerov na strane otca, zdravotné ťažkosti, ohrozenie jeho ďalšej existencie, absencia dostatku finančných prostriedkov na platenie výživného v sume XXX euro a hroziaca trestnoprávna zodpovednosť za prečin zanedbania povinnej výživy. V návrhu priložil všetky relevantné dôkazy na to, aby súd mohol konať poukazujúc pritom ďalej na to, že dôvody podaného odvolania v konaní sp.zn. 1P/313/2012 nie je možné dodatočne meniť.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca je v danom štádiu konania dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods.2 písm.c/ zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“), pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Je treba sa stotožniť s právnym názorom otca v tom, že v ustanovení § 109 ods.2 O.s.p. sú uvedené prípady, v ktorých súd môže (nie je to jeho povinnosťou) pri zohľadnení konkrétnych okolností prípadu prerušiť konanie. V prejednávanom prípade mal súd prvého stupňa za to, že v konaní o návrhu otca zníženie výživného na maloleté dieťa nie je možné pokračovať, nakoľko ešte nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci určenia výživného vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1P/313/2012, ktorá je súčasnosti predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Z obsahu spisu a poznatkov z vlastnej rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.6.2013, č.k. 1P/313/2012-499 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.7.2013, č.k. 1P/313/2012-502 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8. apríla 2014, č.k. 11CoP 424/2013-622 bola maloletá C. A. T., nar. 25.8.2000 na čas do rozvodu manželstva zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol počnúc mesiacom júl 2013 zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej výživným vo výške XXX euro mesačne, vždy do 15 - eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky - označené rozhodnutie nadobudlo vo výroku o vyživovacej povinnosti otca právoplatnosť dňa 28.4.2014. Vychádzajúc tak zo stavu konania existujúceho v čase rozhodovania o odvolaní otca (153 ods.1 v spojení s § 167 ods.2 O.s.p.), odvolací súd bez ďalšieho posudzovania odvolacích námietok napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods.1 písm. i / O.s.p. zrušil.

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 25.3.2014, č.k. 1P/32/2014-85 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal do rozhodnutia vo veci samej (o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti) dočasne znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú na sumu 160 euro mesačne a zrušiť dočasnú vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.6.2013, č.k. 1P/313/2012-499. Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods.1 O.s.p. a tým, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie navrhnutého predbežného opatrenia. Poukázal na to, že rozsudok súdu prvého stupňa, č.k. 13/2012 - 499 zo dňa 12. 6. 2013, ktorým bola na čas do rozvodu schválená rodičovská dohoda nenadobudol doposiaľ právoplatnosť čo znamená, že nie je možné rozhodovať ani o znížení vyživovacej povinnosti otca.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Podľa názoru otca súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 201 v spojení s § 205 ods.2 písm. d/, f/ O.s.p.). Návrh na zníženie výživného ako aj návrh na dočasnú úpravu zníženia výživného podal na základe riadne preukázaných skutkových tvrdení z ktorých vyplýva výška jeho reálneho príjmu za rok 2013 a i to, že platením výživného v sume XXX euro dochádza k totálnej likvidácii jeho osoby. Otec ďalej uviedol, že po uhradení poisťného na zdravotné a sociálne poistenie a výživného mu preukázateľne zostane na živobytie suma XX euro , čo nie je ani suma životného minima. Konštatoval, že zárobkovým možnosťami obidvoch rodičov je potrebné upraviť aj spotrebu všetkých členov rodiny. Spotreba maloletej dcéry C. A. je matkou prezentovaná nad rámec bežných pomerov dieťaťa. Výživné má byť príspevkom na výživu maloletej a plnoletej dcéry a nie úhradou všetkých ich potrieb, pretože aj matka má ako rodič voči deťom vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti rovnako ako matke detí robí problém na nájst si rovnako dobre platenú prácu ako v minulosti, aj on má napriek rozposielaniu svojich životopisov a ponúk cez profesijný portál ponúkajúci prácu problém nájst si zamestnanie. Vynakladá všetko úsilie k tomu, aby sa dokázal postarať o uspokojovanie potrieb svojich dcér i napriek tomu, že tieto ho v zásade ignorujú. Jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia nevykazoval žiadnu vadu a súd prvého stupňa nemal žiaden právny dôvod tento návrh zamietnuť. Rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia nie je konečným rozhodnutím a súd môže v rozsudku vo veci samej po vykonanom dokazovaní rozhodnúť aj v inom obsahu.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. a dospel (vychádzajúc zo stavu existujúceho v čase rozhodovania) k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

V danej veci (tak ako už bolo spomenuté vyššie) z obsahu spisu a poznatkov z vlastnej rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.6.2013, č.k. 1P/313/2012-499 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.7.2013, č.k. 1P/313/2012-502 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8. apríla 2014, č.k. 11CoP 424/2013-622 bola maloletá C. A. T.Á., R.. XX.X.XXXX na čas do rozvodu manželstva zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol počnúc mesiacom júl 2013 zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej výživným vo výške XXX euro mesačne, vždy do 15 - eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky - označené rozhodnutie nadobudlo vo výroku o vyživovacej povinnosti otca právoplatnosť dňa 28.4.2014.

Podľa názoru odvolacieho súdu je výrok označeného súdneho rozhodnutia pre účastníkov a aj pre súd záväzný a vec nemôže byť v tomto rozsahu prejednávaná znova (§ 159 ods.2,3 O.s.p.). Keďže sa však jedná o rozsudok odsudzujúci k plneniu v budúcnosti zročných splátok , je možné ho zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú pre výšku a ďalšie trvanie dávok rozhodujúce (§ 163 ods.1 O.s.p.). Ak má teda otec za to, že v jeho prípade nastali skutočnosti, ktoré z hľadiska hmotného práva môžu znamenať obmedzenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletej, môže sa v zmysle citovaného ustanovenia zmeny úpravy tohto právneho vzťahu domáhať od doby, kedy ku zmene došlo, avšak len postupom zákonom predvídaným , teda zmenou tohto rozsudku v riadnom konaní a do jeho skončenia (v konaní o veci samej sa otec domáha zníženia jeho vyživovacej povinnosti). Pre úplnosť je treba uviesť, že predbežné opatrenie je inštitút slúžiaci k ochrane práva oprávneného (v tomto prípade maloletého dieťaťa), ktorej sa nie je možné domôcť inými prostriedkami, uložením povinnosti druhému účastníkovi čo znamená, že je vylúčené, aby ním boli upravované faktické pomery nastolené právoplatným rozhodnutím súdu.

Pokiaľ ide o návrh otca na zrušenie vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.6.2013, č.k. 1P/313/2012-499 predbežným opatrením je treba navyiac uviesť, že platná právna úprava takýto pojem nepozná a neupravuje. Vychádzajúc z § 162 ods.2 O.s.p. sú rozsudky na plnenie výživného predbežne vykonateľné čo znamená, že v týchto prípadoch plynie lehota na plnenie od doručenia rozsudku povinnému účastníkovi. Keďže sa jedná o zákonnú predbežnú vykonateľnosť takéhoto typu rozsudkov, nie je možné ju rozhodnutím súdu akýmkoľvek spôsobom modifikovať.

Na základe uvedeného odvolací súd podľa § 219 O.s.p. potvrdil vecne a právne správny výrok súdu prvého stupňa, v ktorom zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bola dočasne do rozhodnutia vo veci samej znížená jeho vyživovacia povinnosť k maloletej na sumu 160 euro mesačne a ktorým by bola zrušená vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.6.2013, č.k. 1P/313/2012-499.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.