

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Er/4153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212409
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopšo
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412212409.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Marián Chovanec, advokát, Račianska 109/C, 831 02 Bratislava, proti povinnému: G. L., U.. XX.XX.XXXX, E. XX, XXX XX R., pre vymoženie uloženej povinnosti uhradiť 46,93 euro istiny s príslušenstvom a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Janecom so sídlom exekútorského úradu Račianska 109/C, 831 02 Bratislava, v zmysle poverenia zo dňa 10.09.2012, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 10.09.2012 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5104 087642 pod sp. zn. 16Er/4153/2012 na základe rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 7C/85/2005 zo dňa 13.10.2005.

Dňa 19.11.2012 postúpil súdny exekútor súdu námietky povinného proti exekúcii, v ktorých uvádza, že mu nebol rozsudok sp. zn. 7C/85/2005 zo dňa 13.10.2005 do dnešného dňa doručený, a preto je toho názoru, že došlo k zneužitiu jeho osobných údajov.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/ 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v neskorších zneniach (Exekučný poriadok, ďalej len E. P.), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 E. P., námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p., údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (doručenke) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podstatou námietok povinného bola skutočnosť, že mu exekučný titul nebol nikdy doručený.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 7C/85/2005 má súd preukázané, že povinnému bol na adresu V. XX, XXX XX V.Á. doručovaný platobný rozkaz č.k. 8Ro/197/2004 zo dňa 26.01.2005. Z uvedenej adresy sa vrátila zásielka s označením adresát neznámy. Následne súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že povinný ku dňu 03.06.2005 zmenil trvalý pobyt na adresu G. XX/XX, R. - E. G.. Aj z uvedenej adresy sa vrátila zásielka s označením adresát neznámy. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt povinného, ustanovil mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka na zastupovanie v konaní, ktorému bol následne doručený aj rozsudok sp. zn. 7C/85/2005 zo dňa 13.10.2005.

Z lustrácie v registri obyvateľov má súd preukázané, že od 30.06.1999 do 03.06.2005 bol prihlásený k trvalému pobytu na adrese V. XX, XXX XX V., od 03.06.2005 do 15.08.2007 mal prihlásený trvalý pobyt na adrese G. XX/XX, R. - E. G..

Z uvedeného vyplýva, že súd šetril pobyt povinného za účelom doručenia rozhodnutia predloženého oprávneným ako exekučný titul. Nakoľko všetky šetrenia boli neúspešné, súd ustanovil povinnému opatrovníka, ktorému doručil exekučný titul. Na základe uvedeného má exekučný súd za preukázané, že exekučný titul bol povinnému účinne doručený a exekúcia sa vedie na podklade vykonateľného exekučného titulu.

Nakoľko povinný vo svojich námietkach proti exekúcii neuviedol žiadnu okolnosť po vzniku exekučného titulu, ktorá spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo bráni jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, exekučný súd rozhodol tak, že námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.