

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010113
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010113.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovéj v trestnej veci proti obžalovanému G. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/43/2014 zo dňa 9. 4. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 2. júna 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného G. W..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/43/2014 zo dňa 9. 4. 2014 boli obžalovaní G. W. a ml. Q. L. uznaní vinným zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 v znení zákona č. 1/2014 Z. z., ktorých sa mali dopustiť tak, že

že dňa 18. 01. 2014 okolo 24.00 hod. v Gemerskej Polome, okr. Rožňava, na neoplotenom pozemku vo dvore rodinného domu č. 175 na ul. Madáčovej, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, ev.č. RV 929 AK tak, že kameňmi rozbili zadné okno a okno na pravých zadných dverách a z vozidla odcudzili autobatériu, autorádio zn. Sony s CD prehrávačom a dvoma reproduktormi, hnedú bundu a čiernu koženú peňaženku s osobnými dokladmi a dokladmi od motorového vozidla, čím majiteľovi vozidla, B. F., spôsobili krádežou vecí škodu vo výške najmenej 60 eur a poškodením vozidla škodu vo výške najmenej 80 eur,

a tohto konania sa obžalovaný Mário W. dopustil napriek tomu, že

bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/1/2013 zo dňa 16.01.2013 právoplatne odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, pričom skutok spáchal tak, že sa vlámal do rodinného domu a odcudzil odtiaľ veci v hodnote najmenej 305 eur.

Súd obžalovanému G. W. uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/, k/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný G. W. do trestu, ktoré bližšie písomne a ani ústne neodôvodnil.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu poukázal na zistené a preukázané skutočnosti, na nízky vek obžalovaného a je toho názoru, že samotný doterajší výkon väzby postačuje na nápravu obžalovaného a podľa jeho názoru trest vo výmere 8 mesiacov je neprimeraný.

Krajský prokurátor v svojom záverečnom návrhu uviedol, že uložený trest považuje za správny a zákonný, zodpovedajúci povahe skutku a navrhol odvolanie obžalovaného ako neďôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojho obhajcu.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Z predloženého spisového materiálu mal krajský súd preukázané, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. Súd vyhlásenie obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie ďalšie dokazovanie k výroku o vine nevykonával a vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vychádzajúc z prijatého vyhlásenia o vine, ako aj z ďalších vo veci vykonaných dôkazov nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Pokiaľ ide o dôvody podaného odvolania krajský súd konštatuje, že súd prvého stupňa veľmi podrobne vyhodnotil osobu obžalovaného a pri určení druhu a výmery trestu postupoval v súlade so zásadami uvedenými v § 34 Tr. zák.

Z vykonaného dokazovania mal aj krajský súd preukázané, že obžalovaný G. W. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/1/2013 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Po vyhodnotení priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti v predmetnej trestnej veci dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre obdobnú trestnú činnosť, nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, t. j. pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby spĺňa všetky náležitosti tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie, pričom krajský súd zdôrazňuje, že okresný súd pri výmere trestu zohľadnil aj skutočnosť, že zrejme dôjde k premene posledne uloženého podmieneného trestu odňatia slobody.

V súlade so zákonom je aj výrok o zaradení obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.