

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/319/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202476
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.PhDr. Anna Muchová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114202476.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Bronislavy Bullovej, nar. 27.04.1993, bytom Železničná 35, 976 13 Slovenská Ľupča, štátny občan SR, proti povinnému: C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. Ž. XX, XXX XX D. Ľ., štátny občan SR, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Eleonórou Noskovou, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 114/14, o vymoženie zameškaného výživného vo výške 111,50 Eur a bežného výživného, o námietkach povinného proti exekúcií, o námietkach povinného proti trovám exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti, zameškaného výživného vo výške 111,50 Eur a bežného výživného vo výške 140,00 Eur mesačne počnúc od 01.03.2014, a to na základe exekučného titulu, vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, číslo konania 9C/105/2011-46 zo dňa 07.10.2011.

Poverením č. 5601 108712 zo dňa 10.02.2014 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eleonóru Noskovú, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 114/14.

Dňa 04.03.2014 poverený exekútor predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcií a námietky povinného proti trovám exekúcie zo dňa 25.02.2014. Zároveň súdu oznámil, že trovy exekúcie vyčíslil v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 17.02.2014 v bode 4. vo výške 1718,40 Eur, a to ako trovy predbežné a nie konečné. Vo vyjadrení tiež uviedol, že dňa 21.02.2014 mu bolo doručené oznámenie oprávneného o tom, že povinný mu uhradil zameškané výživné vo výške 111,50 Eur a bežné výživné vo výške 140,- Eur.

Povinný v námietkach proti exekúcií zo dňa 25.02.2014 uviedol, že podľa jeho názoru, po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Exekučný titul v danom prípade predstavuje rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 9 C/105/2011 - 46 zo dňa 07.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 08.11.2011. Týmto rozsudkom mu bola uložená povinnosť platiť plnoletej dcére mesačne sumu 140,- Eur počnúc dňom 01.07.2011 a zaostalé výživné vo výške 151,50 Eur súd povolil splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10,- Eur. Ďalej uviedol, že v mesiaci apríl a máj zaplatil oprávnenej zaostalé výživné vo výške 20,- Eur (10 + 10 Eur), a v ďalšom období uhradil 19.10.2013 - 10 Eur, 13.11.2013 - 10 Eur, 12.02.2014 - 10 Eur, dňa 20.02.2014 - 10 Eur. Podľa jeho názoru je preto uhradený celý dlh na výživnom (vo výške 151,50 Eur). Bežné výživné uhrádza oprávnenej riadne a včas vo výške 140,- Eur. Má za to, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie v časti platenia bežného výživného nebolo dôvodné. Vzhľadom k tomu navrhuje exekúciu zastaviť.

Vznesenými námietkami proti trovám exekúcie povinný spochybňuje vyčíslenie predbežných trov exekúcie. Podľa jeho názoru, súdny exekútor v upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie, neuviedol jednotlivé zložky predbežných trov a ani trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní. V tejto časti je upovedomenie nepreskúmateľné a nemožno z neho určiť ani to, či sú trovy určené v súlade s o zákonom a vyhláškou č. 288/1995. Nie je tiež zrejmé, aké spolplatnené úkony exekútor a zástupca oprávneného vykonali, a aké hotové výdavky mali. Z uvedeného dôvodu navrhuje upovedomenie vydané súdnym exekútorom dňa 17.02.2014 ako nepreskúmateľné a nezákonné zrušiť.

Oprávnená sa k námietkam povinného proti exekúciám vyjadrila listom zo dňa 20.03.2014. Vo vyjadrení uviedla, že povinný jej zaplatil zročné výživné dňa 20.04.2014 a z toho vyplýva, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, dlh na zročnom výživnom existoval. Je pravdou, že povinný jej bežné výživné platí, avšak s plátbou niekedy mešká 7 až 10 dní, čo jej spôsobuje problémy pri úhradách platieb súvisiacich so štúdiom vysokej školy, pretože platby za ubytovanie, stravu a cestovné sú limitované väčšinou do 15-tym dňom v mesiaci.

Na základe výzvy, oprávnená dňa 27.05.2014 tunajšiemu súdu oznámila, že povinný k máju 2014 nemá žiaden dlh na výživnom.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len " Exekučný poriadok") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Možnosť zastaviť exekúciu súdom bez návrhu Exekučný poriadok (z hľadiska dôvodov, okolností a pod.) bližšie neupravuje. Je však nesporné, že exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie.

Splnenie dlhu je spôsobom zániku záväzku a jemu zodpovedajúceho práva v zmysle ustanovenia § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Potrebné je uviesť aj to, že aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku prichádza do úvahy bez ohľadu na to, v ktorom štádiu exekučného konania (s výnimkou rozvrhového konania) došlo k zániku práva priznaného exekučným titulom. Významné je iba to, či sa tak stalo po vydaní exekučného titulu. Zánik práva priznaného exekučným titulom je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie alebo na upustenie od vykonania exekúcie (vid' rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5 Cdo 199/2009).

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy za mesiac dopredu.

Platenie výživného "na mesiac dopredu" znamená zabezpečenie prostriedkov na živobytie oprávnenému už v danom mesiaci na celý mesiac dopredu, preto deň splatnosti výživného by mal byť v danom mesiaci čo najskorší, tak aby oprávnený stihol svoje potreby v predstihu uspokojiť.

Ak je povinnosť výživného stanovená vždy do 15. dňa mesiaca vopred (dopredu), výživné za príslušný kalendárny mesiac je potrebné zaplatiť najneskôr do 15. dňa tohto mesiaca.

Nepochybne povinnému možno vytknúť nedochvilnosť platenia výživného, keď výživné zaplatil s niekoľkodňovým oneskorením. Ak povinný nebude plniť vyživovaciu povinnosť presne v termínoch tak, ako mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, stále sa vystavuje riziku podania návrhu na nútené vymáhanie nároku oprávnenou, hoci výživné platí v súdom určenej výške a každý mesiac. Výživné má mať oprávnená najneskôr posledný deň splatnosti výživného už k dispozícii.

Keďže dňa 27.05.2014 oprávnená tunajšiemu súdu oznámila, že povinný v súčasnej dobe nemá zameškané žiadne zročné výživné, nie je možné pokračovať v začatej exekúcii pre zameškané výživné. Z uvedeného dôvodu súd exekúciu zastavil, podľa § 57 ods. 1, písm. f) Exekučného poriadku, nakoľko právo priznané exekučným titulom zaniklo splnením.

Súd konštatuje, že v exekučnom konaní môže dôjsť k situáciám, kedy o námietkach povinného nie je potrebné rozhodovať. Ako napríklad ak exekútor po podaní námietok upustí od vykonania exekúcie podľa § 46 Exekučného poriadku, alebo ak dôjde po podaní námietok proti exekúcií pred rozhodnutím o nich k zastaveniu exekúcie.

Pretože v danej exekučnej veci súd zistil dôvody pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, bez ohľadu na obsah námietok povinného proti exekúcií a o námietkach povinného proti trovám exekúcie o týchto nerozhodoval.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd upovedomuje, že o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§171 ods. 3), uvedie dôvody pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Keďže v danom prípade už bola exekúcia zastavená (proces konania už neprebíha), niet žiadneho dôvodu pre to, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.