

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213210138
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213210138.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Bratislava, Olejkárska 1, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Bratislava, Nám. Martina Benku 9 C1, proti odporcovi: D. C., Q. Q., L. XX, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 31. 1. 2014 č. k. 21C/220/2013-24, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Uvedeným rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 s poukazom na to, že odporca dňa 27. 6. 2012 cestoval v Bratislave prostriedkom MHD linkou č. 21, pričom na výzvu revízora sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Na základe ust. § 760 Obč. zák. a § 11 ods. 2 písm. b/, § 14 ods. 2, § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi cestovné ako aj stonásobok základného cestovného, spolu 50,70 €.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa na základe ust. § 150 ods. 2 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich len v zaplatenom súdnom poplatku za návrh 16,50 €, hoci navrhovateľ si uplatnil aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 €, čo spolu predstavuje trovy konania vo výške 104,38 €, t. j. viac ako dvojnásobok dlžnej sumy. Uvedené trovy prvostupňový súd označil ako neprimerané voči žalovanej pohľadávke v sume 50,70 € s poukazom na to, že v danom prípade ide o zastupovanie na základe paušálnej zmluvy vo všetkých veciach s týmto predmetom a navyše zákon (§ 150 ods. 2 O. s. p.) dovoľuje v drobných sporoch, ak sú trovy konania neprimerané pohľadávke, trovy nepriznať alebo znížiť.

Uvedený rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, jeho odvolanie smerovalo proti výroku o trovách konania, v ktorej časti navrhoval rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a priznať mu náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 € za 3 úkony po 16,60 € + DPH + 3x režijný paušál po 9,37 €. Navrhovateľ vytýkal prvostupňovému súdu nesprávnu aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O. s. p., na základe čoho neprimerane znížil trovy konania. Záver súdu o tom, že ide o výnimočný prípad, a že sú vo veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O. s. p.) musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností, zo starostlivého posúdenia všetkých rozhodných hľadísk. Treba posúdiť predovšetkým majetkové, sociálne, osobné, ďalšie pomery účastníkov konania, nielen pomery toho, kto by mal nahradiť trovy konania, ale je nutné zvážiť aj to, ako by sa také rozhodnutie dotklo najmä majetkových pomerov oprávneného účastníka. Je nepochybné, že predmetný spor je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O.

s. p., neprimeranosť trov konania v takýchto sporoch voči pohľadávke je však potrebné v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne. Navrhovateľ v odvolaní argumentoval poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/32/2009 a sp. zn. 7Co/64/2009, ako aj iné rozhodnutia, v ktorých odvolací súd v obdobných sporoch s totožným skutkovým stavom rozhodnutie súdu prvého stupňa s odôvodnením, že aj v konaní predmetom ktorého je drobný spor, musí súd vždy postupovať dôsledne podľa vyššie uvedených zásad, pretože ani v takýchto prípadoch sa nezmenila rovnosť účastníkov konania a ústavné právo každého domáhať sa ochrany na súde a právo účastníka na spravodlivý súdny proces. Nemožno preto nepriznať alebo znížiť trovy konania len preto, že ide o drobný spor, len s poukazom na ust. § 150 ods. 2 O. s. p., ako to urobil súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí. V takomto rozhodnutí absentujú argumenty, ktoré mali pre rozhodnutie rozhodujúci význam, čím sa odníma účastníkovi možnosť konať pred súdom. V zmysle ustálenej súdnej praxe je nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia porušením práva na spravodlivé súdne konanie. Navrhovateľ ďalej v odvolaní poukazyval na to, že súd prvého stupňa nesprávne použil ust. § 150 ods. 2 O. s. p. aj z dôvodu, že zákon nedefinuje pojem „neprimerané“ a ani súdna a aplikačná prax nevygenerovala rozsah neprimeranosti, avšak tento nedostatok nemožno ospravedlniť tým, že súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyvetlí, akými úvahami sa riadil pri použití príslušného ustanovenia O. s. p. Obsah ust. § 150 ods. 2 O. s. p. je nutné tiež vykladať v súlade s dôvodovou správou k zákonu č. 384/2008 Z. z., ktorým bol s účinnosťou od 15. 10. 2008 zmenený a doplnený Občiansky súdny poriadok. V zmysle dôvodovej správy môže súd pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. V týchto konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Zníženie trov v napadnutom rozsudku súd prvého stupňa nedostatočne odôvodnil, nezaoberal sa výškou vzájomného pomeru výšky trov konania, trov právneho zastúpenia a istiny. Navrhovateľ sa domnieva, že niekoľkonásobne vyššiu sumu je potrebné v zmysle logického výkladu dôvodovej správy chápať minimálne ako dvojnásobne vyššiu sumu než je samotná istina, čo nie je prípad prejednávanej veci.

Navrhovateľ v odvolaní vyjadril názor, že rozhodnutie prvostupňového súdu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čím súd odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom. Prvostupňový súd mal pri rozhodovaní o trovách konania použiť ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznať náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. T. j. jednak zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania, čo je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa. Samotné úkony právneho zastúpenia predstavujú zložitý a náročný proces, vyžadujúci si primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania, ako i predkladaných dôkazných prostriedkov. Všetky uplatnené trovy konania sú v danej veci účelne vynaložené a uplatňované v súlade s právnymi predpismi SR a vyčíslené v minimálnej výške. Žiadne ustanovenie právneho predpisu platného na území SR, neobmedzuje účastníka v jeho práve dať sa zastupovať v súdnom procese advokátom, a to ani v tzv. drobných sporoch. Navrhovateľ tiež zdôraznil, že rozsah zníženia trov v danom prípade považuje za odporujúci dobrým mravom a za nespravodlivé, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa. Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,61 € (1-ica úkonu á 16,60 € + DPH + režijný paušál 8,04 € + DPH).

Odporca sa na odvolanie navrhovateľa nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu (t. j. v časti výroku o trovách konania) podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (§ 150 ods. 2 O. s. p.).

Za drobný spor v zmysle ust. § 150 ods. 2 O. s. p. je nutné považovať konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, akým je nepochybne aj predmetné konanie o zaplatenie cestovného a prirážky vo výške stonásobku cestovného, ako dôsledku porušenia prepravných a tarifných podmienok vo výške 50,70 €. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ v prípade úspechu v konaní pred súdom prvého stupňa uplatňoval náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za tri úkony

právnej služby, spočívajúce v prevzatí a príprave zastúpenia, predžalobnej výzve na dobrovoľné plnenie a podaní návrhu na súd v sume 87,88 € (3x 16,60 € + 3x režijný paušál 7,81 € + DPH) a súdneho poplatku za návrh 16,50 €. Navrhovateľ teda v prípade úspechu v konaní uplatňoval náhradu trov vo výške, ktorá zjavne prekročovala výšku uplatňovaného peňažného plnenia. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvého stupňa znížil výšku priznaných trov konania tak, že navrhovateľovi okrem uhradeného súdneho poplatku 16,50 € ďalšie trovy, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, nepriznal.

Bolo už uvedené, že súhrnná suma trov konania (pred súdom prvého stupňa) by inak prevyšovala výšku samotnej uplatňovanej pohľadávky (pričom ide o tzv. drobný spor, keď predmet sporu nepresahuje sumu 1.000,- € podľa § 200ea ods. 1 O. s. p.) a podľa názoru odvolacieho súdu, už len z toho dôvodu - že trovy konania by boli vyššie ako pohľadávka - možno v danej právnej veci trovy v nezniženej výške označiť voči pohľadávke za neprimerané.

Námietka navrhovateľa, odvolávajúca sa na dôvodovú správu k novele O. s. p., v časti týkajúcej sa ust. § 150 ods. 2 O. s. p., spočívajúca v tom, že ust. § 150 ods. 2 O. s. p. dovoľuje súdu nepriznať alebo znížiť trovy len v prípade, ak tieto prevyšujú pohľadávku niekoľkonásobne, neobstojí. Odvolací súd poukazuje na znenie ust. § 150 ods. 2 O. s. p., z ktorého takýto výklad ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. nemožno vyvodiť. Znenie § 150 ods. 2 O. s. p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania; z dikcie ust. § 150 ods. 2 O. s. p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a ako už bolo uvedené v texte vyššie, takáto situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná uplatňovaná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci.

Pre postup prvostupňového súdu, ktorý s poukazom na ust. § 150 ods. 2 O. s. p. znížil náhradu trov konania priznaných navrhovateľovi, boli preto splnené zákonné podmienky: konanie sa týka tzv. drobného sporu a trovy konania - keďže prevyšujú samotnú pohľadávku - sú voči nej neprimerané.

Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti (vo výroku o trovách konania) ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol na základe ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.; v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v odvolacom konaní odporcovi žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.