

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113205456  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113205456.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: SECAPITAL S.á.r.l., so sídlom 2, Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 367 15 352, proti odporcovi: V. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., F. XXXX, v konaní o zaplatenie 308,90 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 17C/117/2013-58 zo dňa 18. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina zamietol návrh navrhovateľa v hore uvedenej veci. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o pôžičke, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže pôvodný navrhovateľ ako veriteľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Okresný súd nezistil, že by zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k uplatneným nárokom alebo úplnú alebo čiastočnú neplatnosť zmluvy z iného dôvodu. Aj napriek uvedenému však návrh navrhovateľa zamietol s odôvodnením, že nemal preukázané poskytnutie peňažných prostriedkov na základe predmetnej zmluvy odporcovi, na poskytnutie ktorých sa veriteľ zaviazal. V tomto smere poukázal na nedostatok skutkových tvrdení, z ktorých by bolo možné vyvodiť závery aké nároky a na základe čoho si navrhovateľ uplatňuje. Prvostupňový súd mohol poskytnutie peňažných prostriedkov len predpokladať vzhľadom na priložený listinný dôkaz - prehľad splátok a úhrad k účtu odporcu za obdobie od 26. novembra 2007 do 16. januára 2013, ktorý bol v minulosti vo vzťahu k dôkazom kladeným na roveň verejnej listiny. Uvedený prehľad splátok a úhrad však nebol podpísaný zodpovednou osobou, ani inou osobou, ktorá by potvrdila autentifikáciu vyhotovenia a pravdivosti údajov. V danom prípade nemohol súd vychádzať ani zo zhodných tvrdení účastníkov, prípadne z vyjadrenia odporcu, pretože tento sa k návrhu nevyjadril. S poukazom na uvedené by sa súd musel pri rozhodovaní výlučne spoliehať na správnosť vyúčtovania navrhovateľa, ním vykonanú kontrolu, čo však nie je možné, pretože záujem účastníkov sú v konaní protichodné. Keďže podľa navrhovateľových tvrdení odporca splatil sumu prevyšujúcu istinu v zmysle zmluvy o pôžičke, t.j. schválenú pôžičku vo výške 1.161,79 Eur (35.000,- Sk), pričom navrhovateľ nepreukázal výšku sumy pôžičky, ktorú mal poskytnúť odporcovi, a teda ani výšku príslušenstva úveru, teda úrokov a poplatkov, resp. uplatnenej zmluvnej pokuty, na ktoré mali byť započítané splátky, okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), vychádzajúc z toho, že odporca mal v konaní plný úspech. Tento si však trovy konania neuplatnil, ani z obsahu spisu súd nezistil vznik nároku na trovy konania.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňovému súdu vytykal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. V bližších podrobnostiach uviedol, že jeho nárok bol v návrhu na začatie konania dostatočne špecifikovaný a nie je zameniteľný s iným nárokom. V tomto smere poukázal na to, že návrh obsahuje dátum uzatvorenia zmluvy, na základe ktorej bola poskytnutá pôžička, jej evidenčné číslo, ktoré sa zhoduje s číslom uvedeným v prehľade splátok a úhrad, z ktorého vyplývajú jednotlivé výšky a dátumy úhrad predpísaných splátok, ktoré odporca uhradil. Ďalej sú zrejmé podmienky, za ktorých bola pôžička poskytnutá, t.j. výšku a počet predpísaných splátok a údaje o RPMN (ročná a percentuálna miera nákladov). Ďalej v zmysle článku 6 bod 6.2 podmienok k zmluve o pôžičke je uvedené, že pokiaľ v zmluve nie je stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporca podpisom zmluvy bol s vyššie uvedenými podmienkami uzrozmeneý, súhlasil s nimi a uvedené nijakým spôsobom v čase podpisu zmluvy nerozporoval. Celková suma pôžičky je 1.653,36 Eur, pričom celková suma pôžičky znamená celkové náklady súvisiace s poskytnutím pôžičky až do dňa podania návrhu. Zo zmluvy jasne vyplýva výška poskytnutej pôžičky, a to 35.000,- Sk, t.j. 1.161,79 Eur. Navrhovateľ v skutočnosti žiada ale menej, než na čo má nárok, keďže súčet predpísaných splátok krát výška splátok predstavuje vyššiu sumu než je navrhovateľom uplatnený nárok v konaní.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Za nesprávny považuje odvolací súd právny záver okresného súdu, že navrhovateľ si v požadovanom rozsahu nespínil svoju povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o žalovanú istinu. Tento záver je predčasný, keďže v procesnom postupe okresného súdu došlo k vadám konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie veci.

Podľa § 101 ods. 1 O. s. p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1, 3 O. s. p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 122 od. 1 O. s. p., súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 125 O. s. p., za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 129 ods. 1 O. s. p., dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania okresným súdom vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 26. novembra 2007 uzavretá zmluva o pôžičke č. 6042321, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky v celkovej sume 35.000,- Sk, t.j. 1.161,79 Eur. Výška mesačnej splátky predstavovala sumu 1.132,- Sk, počet mesačných splátok 48 pri ročnej percentuálnej miere nákladov 26,24 %. Skutkové zistenia okresného súdu, že navrhovateľ skutočnosť, kedy poskytol odporcovi pôžičku, ako aj jej výšku, nepreukázal, nie je správne. Navrhovateľ predložil súdu viaceré listinné dôkazy, ktorý by skutočnosti ním tvrdené preukazoval.

Vychádzajúc z procesných podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2, § 79 ods. 1, § 120 ods. 1 a nasl. O. s. p. dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka, ktorý tieto skutočnosti tvrdí a vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Pokiaľ sa aj veriteľ domáha splnenia dlhu je na ňom, aby preukázal vznik splatnej pohľadávky voči dlžníkovi; pokiaľ bolo preukázané, že takáto pohľadávka skutočne vznikla, môže sa dlžník brániť tvrdením, že táto pohľadávka už zanikla.

V preskúmvanej veci navrhovateľ podľa názoru odvolacieho súdu preukázal predloženými listinnými dôkazmi, že zmluvný vzťah o poskytnutí pôžičky medzi jeho právnym predchodcom a odporcom vznikol. Na uvedenej skutočnosti nič nemení to, že odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd založil svoje rozhodnutie na nesprávnom konštatovaní o absencii tvrdenia a rozhodnutých skutočností zo strany navrhovateľa. Keďže okresný súd zistené skutkové okolnosti vyhodnotil v rozpore s podmienkami uvedenými v § 132 O. s. p., krajský súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 písm. a) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní prvostupňový súd opätovne vykoná dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením s predloženými listinnými dôkazmi spôsobom uvedeným v § 129 ods. 1 O. s. p., opätovne posúdi dôvodnosť navrhovateľom uplatneného nároku z hľadiska jeho dôkaznej povinnosti a v nadväznosti na uvedené potom podľa noriem spotrebiteľského práva.

V novom rozhodnutí o veci prvostupňový súd taktiež nanovo rozhodne aj o náhrade trov tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.