

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203836
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022203836.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, 29. augusta 8, 800 00 Bratislava, IČO 30 807 484, proti žalovanému: M. o zaplatenie 1 728,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 728,90 € z titulu výplaty dávok nemocenského poistenia, a to do 15 dní od doručenia rozsudku na účet žalobcu, ktorý je vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu B.
- II. Žiadnej zo strán sporu neprižnáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.8.2022 bol na tunajší súd doručený žalobný návrh, v ktorom žalobca uplatnil proti žalobcovi nárok na zaplatenie istiny vo výške 1 728,90 €, titulom výplaty dávok nemocenského poistenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

4. Okresný súd Michalovce vydal dňa 11.10.2019 trestný rozkaz sp. zn. 3T/129/2019-183, ktorým uznal obvineného M. vinným z priečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 9.4.2019 v čase o 10:00 hod., v Michalovciach, U.o domu riadne nezabezpečil svojho psa rasy americký stafordšírsky teriér, pričom tento pes pohryzol p. Adrianu Tokárovú, ktorá utrpela úraz, ktorý si vyžiadal dočasnú práceneschopnosť. V súvislosti so zranením poškodenej K.alobca vynaložil náklady na vyplatených nemocenských dávkach v sume 1 728,90 €. Žalobca vyzval dňa 30.11.2020 žalovaného na dobrovoľné plnenie povinností nahradiť škodu, ktorá žalobcovi vznikla zavineným protiprávnym konaním žalovaného. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil.

5. Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

6. Podľa ust. ods. 1 § 238 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (v platnom znení), Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

7. V konaní mal súd za preukázané, že žalovaný svojim protiprávnym konaním, za ktoré bol aj právoplatne uznaný za vinného - Trestným rozkazom OS Michalovce, sp. zn. 3T/129/2019-183 zo dňa 11.10.2019, spôsobil zranenia poškodenej K. Tieto zranenia poškodenej si vyžiadali vynaloženie nákladov na nemocenských dávkach v sume 1 728,90 €, ktoré zo strany žalobcu boli poškodenej vyplatené. Žalobcovi vzhľadom na uvedené vzniklo v zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, voči žalovanému právo na náhradu škody v sume vyplatených dávok, keďže tieto boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Súd preto žalobe vyhovel a priznal žalobcovi uplatnený nárok v sume 1 728,90 € voči žalovanému.

8. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP a keďže úspešný žalobca výslovne nárok na náhradu trov konania nežiadal, súd vyslovil, že stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.