

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202152
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti odporkyňi: K. A., R.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Q. K., K. XXX/X, štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 1.117,62 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10. 03. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 1.117,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16. 04. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 27. 08. 2009 s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200024246, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.161,79 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 24 mesačných splátkach vo výške 79,83 eur. V súlade s ustanoveniami Zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi revolving dňa 27. 10. 2010 vo výške 957,96 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhrádzať v 12 mesačných splátkach po 79,83 eur, v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 23. Do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len 2.075,58 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 27 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.277,28 eur dňa 16. 04. 2012, túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporkyne Okresný súd Liptovský Mikuláš jej uznesením č.k. 4C/67/2014-30 zo dňa 15. 05. 2014 ustanovil opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš, kde bola odporkyňa naposledy prihlásená k trvalému pobytu.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200024246 (č.l. 4 spisu), so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (č.l. 5 spisu), s Oznámením veriteľa o schválení úveru

dlžníkovi (č.l. 6 spisu), s výpisom z účtu odporcu (čl. 8 spisu), s Oznámením o zosplatnení zo dňa 07. 03. 2012 (č.l. 10 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že na základe písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 26. 08. 2009 bola medzi účastníkmi konania dňa 27. 0. 2009 uzatvorená Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. 8200024246, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úverový limit vo výške 1.161,79 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 24 mesačných splátkach vždy k 24. dňu v mesiaci vo výške 79,83 eur. RPMN bola dojednaná na 61,95 %, ročná úroková sadzba na 68,81 % a priemerná RPMN na 37,93 %. Zároveň navrhovateľ poskytol odporkyni revolving 775,97 eur, zmluvná odmena pri poskytnutí revolvingu bola dojednaná na 660,99 eur, predpokladaná RPMN 51,67 %, ročná úroková sadzba revolvingu 62,75 %. Z výpisu z účtu odporkyne (č.l. 8 spisu) mal súd za preukázané, že jej bol poskytnutý úver vo výške 1.937,77 eur, vyplatená vrátane revolvingov jej bola suma 1.710,79 eur. Listom zo dňa 07. 03. 2012 navrhovateľ oznámil odporkyni zosplatnenie úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 1.117,62 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16. 04. 2012 do zaplata, na základe medzi účastníkmi konania uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8200024246. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, pretože ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Odporkyňa požiadala o poskytnutie úverového limitu 1.161,79 eur, pri predpokladanej RPMN 68,81 %, ročnej úrokovej sadzbe 68,81 % a priemernej RPMN 37,93 % a o revolving 775,97 eur, pri predpokladanej RPMN 56,84 %, ročnej úrokovej sadzbe 62,75 %. Odporkyňa bol schválený úverový limit 1.161,79 eur pri RPMN 61,95 %, ročnej úrokovej sadzbe 68,81 % a priemernej RPMN 37,93 % a revolving vo výške 775,97 eur pri predpokladanej RPMN 51,67 %, ročnej úrokovej sadzbe 62,75 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje

dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške úrokovej sadzby a RPMN. Pritom je právne bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Z toho vyplýva, že v Zmluve o revolvingovom úvere absentuje údaj o RPMN, resp. ročnej úrokovej sadzbe, čím sa v zmysle § 9 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere pre absenciu náležitosti podľa § 2 písm. j) poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyni bola vyplatená čiastka vrátane revolvingov 1.710,79 eur, nakoľko si navrhovateľ v zmysle článku 8.1. zaúčtoval odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 134,97 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 92,01 eur, ktoré zmluvné dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka), teda absolútne neplatné. Odporkyňa splatila spolu 2.075,58 eur a keďže navrhovateľovi neprislúchajú ani úroky z úveru, ani žiadne iné poplatky spojené s poskytnutím úveru, súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporkyni, ktorá mala z procesného hľadiska úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne, ani jej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.