

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/378/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212211646
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7212211646.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej a JUDr. Ladislava Duditša v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/B, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického č. 30, proti žalovanému: R. A., N.. XX.XX.XXXX, A. M. K., W. Č.. XX, zastúpenému JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Poštová č. 14, v konaní o zaplatenie 3.176,70 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 17C/209/2012-86 zo dňa 10.4.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v sume 154,78 € na účet advokátky JUDr. Danice Holováčovej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.176,70 € s prísl. z dôvodu spôsobenej škody neoprávneným odberom plynu vypočítanej podľa vyhl. č.155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu a to za obdobie od XX.X.XXXX F. X.X.XXXX.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX bolo zamestnancami SP - distribúcia, a.s. na odbernom mieste W. XX, K. v mieste trvalého bydliska žalovaného, zistené poškodenie plynomeru, konkrétne porušenie overovacej značky na počítadle.

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v sume 618,41 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa za preukázané že žalovaný bol vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX, nachádzajúcom sa v kat. úz. Q. V. N. W. L.. Č.. XX M. K.. Na základe exekučného príkazu č. EX 0050/09 bola predmetná nehnuteľnosť dňa XX.X.XXXX vyprataná, za prítomnosti (okrem iných osôb) súdneho exekútora a splnomocnencov oprávneného z exekúcie, p. Z. V. P. M. A.. Termín vypratania nehnuteľnosti bol určený príkazom na vykonanie exekúcie vypratáním nehnuteľnosti zo dňa XX.X.XXXX. O vypratání nehnuteľnosti, o stave meračov a o prevzatí domu boli spísané zápisnice. Zo zápisnice o stave meračov, ktorú podpísali za povinných z exekúcie p. R. A. P. M. A.P. J. D., W.. Q. X. P. D. Y. W.. Z. V. P. M. A. nevyplynulo, že plynomer - overovacia značka na

počítadle, bol poškodený. Zúčastnené strany svojim podpisom na zápisnici potvrdili stav a čísla meračov. Dňa X.X.XXXX zamestnanec žalobcu v Zápise o vykonanej kontrole odberného miesta uviedol, že na číselníku meradla je poškodená overovacia značka a dňa X.X.XXXX spísal Zápis o neoprávnenom odbere zemného plynu odberateľa, v ktorom uviedol, že na odbernom mieste je poškodená overovacia značka na číselníku meradla a do XX.X.XXXX bol na odbernom mieste pôvodný majiteľ, p. A.. Uvedené zápisy podpísal aj p. A. (za spol. VRK Real Plus).

Súd prvého stupňa aplikujúc pre svoje rozhodnutie ust. § 59 ods. 1 písm. d/ ods. 2 a ods. 3 zák. č. 656/2004 Z.z., ako aj ust. § 15 ods. 6 písm. d/ zák. 142/2000 o metrológii uzavrel, že sice odberateľ, ktorý neoprávnenne odberá plyn podľa § 59 ods. 2 zákona o energetike je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. V konaní nebolo sporným, že na odbernom mieste sa do XX.X.XXXX zdržiaval žalovaný (čo potvrdil v zápise o neoprávnenom odbere zemného plynu dňa X.X.XXXX aj oprávnený z exekúcie pán M. A.). Nehnuteľnosť bola dňa XX.X.XXXX vypratá na základe exekučného príkazu a kľúče od nehnuteľnosti boli odovzdané splnomocnencovi oprávneného z exekúcie pánovi Z. V.. Týmto dňom žalovaný už nemal faktickú moc nad nehnuteľnosťou. V zápisnici o stave meračov zúčastnené strany svojim podpisom potvrdili stav a čísla meračov (elektromer, plynomer a vodomer), pričom neuviedli žiadne ich poškodenie. Skutočnosť, že (podľa záznamu predloženého žalobcom, č.l. 44) žalovaný bol u žalobcu evidovaný na predmetnom odbernom mieste ako odberateľ do X.X.XXXX žiadnym spôsobom nepreukazuje, že bol neoprávneným odberateľom zemného plynu, navyše ak od XX.X.XXXX už predmetnú nehnuteľnosť neužíval a v čase vypratania a odovzdania nehnuteľnosti nebolo poškodenie odberného miesta preukázané. Pokiaľ ide o objektívnu zodpovednosť odberateľa za spôsobenú škodu (neoprávneným odberom), súd prvého stupňa skutkovo uzavrel, že žalobca nepreukázal vzniknutú škodu, prípadne, že by mu škoda vznikla a aj napriek tomu, že škodu vyčíslil na základe vyhl. č. 155/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, a to vo výške 3.176,70 eur. Uvedená suma za obdobie necelých 8 mesiacov je navyše neprimerane vysoká. Súd prvého stupňa preto žalobu zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil úspešnosťou žalovaného v konaní a priznal žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby v celkovej výške 618,41 € v súlade s ustanoveniami vyhl.č. 655/2004 Z.z..

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p., teda že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V dôvodoch odvolania akcentoval na to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľovi škoda vznikla. Dňa X.X.XXXX bolo zamestnancami navrhovateľa zistené, že na odbernom mieste odporcu dochádza k odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (plomba - overovacia značka pri počítadle meradla). Táto skutočnosť bola preukázaná zápisom zo dňa X.X.XXXX, posudkom Slovenskej legálnej meteorológie NO, ako aj výpoveďou odporcu, ktorý potvrdil, že plyn odoberal a nechce sa zbavovať povinnosti uhradiť skutočný odber plynu. V zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 písm. d/ zákona č. 655/2004 Z.z. odber plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii je považovaný za neoprávnený odber v zmysle § 59 ods. 2 uvedeného zákona. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn je povinný nahradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ak vznikla. V konaní bolo zistené, že k odberu dochádzalo meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, preto odber plynu žalovaným v období od XX.X.XXXX F. X.X.XXXX treba považovať v súlade s ust. § 59 ods. 1 písm. d/ zákona o energetike za neoprávnený. Porušením overovacej značky meradla žalovaného v zmysle ust. § 15 ods. 6 písm. d/ zákona č. 142/2000 Z.z. o meteorológii zanikla platnosť úradného overenia tohto meradla. Vzhľadom na skutočnosť, že na meradle nainštalovanom na odbernom mieste žalovaného došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, údaj o spotrebovanom množstve plynu nemožno považovať za objektívny a spoľahlivý podklad pre vyfakturovanie spotreby plynu v rozhodnom období. Nakoľko práve porušením overovacej značky meradla, ktorá má za úlohu znemožniť prístup k číselníku meradla, sa sprístupnil číselník meradla rôznym vonkajším zásahom, nie

je možné zistiť množstvo skutočne odobratého plynu a žalobca musel na stanovenie jeho odobratého množstva a výpočet škody použiť metodiku stanovenú vyhláškou č. 155/2005 Z.z.. Preto nemožno sa stotožniť aj s tvrdením súdu prvého stupňa o neprimeranosti sumy požadovanej ako náhrady škody za neoprávnený odber plynu. V prípade neoprávneného odberu plynu sa jedná o záväzok zo spôsobenej škody, ktorá im vznikla priamo zo zákona. Predpokladom na uplatnenie nároku na náhradu škody je v tomto prípade neoprávneného odberu plynu len preukázanie skutočnosti, že na meradle bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a že takýmto meradlom dochádzalo k odberu plynu, čo v konaní na súde prvého stupňa bolo jednoznačne preukázané.

Žalovaný vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Uplatnil trovy odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby 154,78 €.

V dôvodoch vyjadrenia poukázal na to, že súd prvého stupňa vykonal všetky navrhnuté dôkazy a v predmetnej veci rozhodol s prihliadnutím na všetky okolnosti a dôkazy, ktoré v priebehu dokazovania vyšli najavo a súčasne postupoval aj v súlade s platnými právnymi predpismi, najmä z oblasti energetiky. V rámci vykonaného dokazovania vyplynula najavo tá závažná skutočnosť, že žalovaný bol dňa XX.X.XXXX z nehnuteľnosti, ktorá bola napojená na predmetný merač zemného plynu exekvovaný a to za prítomnosti súdneho exekútora, zástupcu oprávneného v exekučnom konaní a ďalších osôb vrátane príslušníka policajného zboru SR. Pri tejto exekúcii bolo skontrolované aj plynové meradlo, na ktorom žiadna z prítomných osôb nezaznamenala porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. O dva dni na to, teda X.X.XXXX však zamestnanci žalobcu v zápise o vykonanej kontrole odberného miesta už uvádzajú, že došlo k porušeniu overovacej značky na číselníku meradla. Aj keď v zmysle zákona o energetike sa jedná o objektívnu zodpovednosť, je nevyhnutné sa zaoberať osobitnosťami prípadu, nakoľko aj pri tejto objektívnej zodpovednosti je možné sa zodpovednosti zbaviť. Žalovaný nemal žiadny záujem na manipulácii s meračom plynu, nemal reálnu možnosť zasiahnuť do tohto merača, pretože faktickú moc nad predmetnou nehnuteľnosťou a tým pádom aj týmto meračom stratil ku F. XX.X.XXXX, kedy bol z tejto nehnuteľnosti exekvovaný. Žalovaný považuje za príkrom rozpore s dobrými mravmi požadovať vyplatenie tak vysokej sumy za obdobie od XX.X.XXXX F. X.X.XXXX, keď ešte v deň XX.X.XXXX nebolo plynové meradlo nijakým spôsobom porušené. Žalovaný poukázal na ust. § 3 ods. 1 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého výkon práva povinnosti vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V intenciách prejednávanej veci nepovažuje žalovaný za súladne s morálnymi hodnotami požadovať od neho vyplatenie sumy 3.176, 70 € za odber plynu realizovaný v časovom intervale dvoch dní. Pritom žalovaný v čase od XX.X.XXXX nemal faktickú moc nad predmetnou nehnuteľnosťou a v čase, keď túto moc stratil, nebol za prítomnosti súdneho exekútora a ďalších osôb konštatovaný akýkoľvek zásah do plynového meradla. Žalovaný akcentoval na to, že žalobcom vyčíslená suma (3.176,70 €) ktorá je prezentovaná ako skutočná škoda, nezodpovedá svojou výškou samotnému zmyslu náhrady škody, pretože náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nie však viac (uznesenie NS SR sp.zn . 4 M Cdo 23/2008). Pri pohľade na žalobcom požadovanú sumu však je na prvý pohľad evidentný nepomer medzi touto sumou prezentovanou ako skutočnou škodou a maximálne dvoma dňami, počas ktorých mohol byť plynomer neoprávneným zásahom poškodený. Počas týchto dvoch dní však nemohol takto učiniť žalovaný, pretože jeho moc nad predmetnou nehnuteľnosťou, z ktorej bol exekvovaný, zanikla práve týmto úkonom. Uznaním vzniku škody v tejto výške by bola zásadným spôsobom popretá kompenzačná funkcia zodpovednosti v rámci úhrady majetkovej ujmy. Žalovaný okrem iného poukázal aj na tú skutočnosť, že ak by aj bola žalobcovi vznikla ním vyčíslená škoda, pre uplatnenie zodpovednosti za škodu sa vyžaduje existencia príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného a vznikom škody. O príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) ide vtedy, ak je medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nevznikne (rozsudok NS SR sp.zn . 3 Cdo/ 130/2010). Skúmanie existencie príčinnej súvislosti je pritom otázkou skutkovou a nie právnou, preto akákoľvek výčitka žalobcu smerujúca vo vzťahu k rozhodovaniu súdu nie je na mieste. Nepostačuje striktné formalistické konštatovanie objektívnej zodpovednosti za škodu, ak sa je možné v konkrétnom prípade liberovať preukázaním toho, že žalovaný nemal reálny a právom dovolený dosah na predmetný merač zemného plynu. S prihliadnutím na faktickú nemožnosť zásahu žalovaného do meracieho zariadenia, ktorá sa začala od XX.X.XXXX a trvala naďalej, je vyvrátená akákoľvek špekulácia, ktorá by preukazovala na zodpovednosť žalovaného. Ku dňu XX.X.XXXX bola vykonaná kontrola meracieho zariadenia za prítomnosti súdneho exekútora a

ostatných prítomných osôb a žiaden neoprávnený zásah do merača zemného plynu nebol zistený. Je podľa žalovaného v rozpore s dobrými mravmi požadovať od neho, aby po tomto dni mal dohliadať nad bezpečnosťou merača plynu v priestoroch nehnuteľnosti, z ktorej bol exekvovaný, ku ktorej už stratil faktickú moc a nemal možnosť sa k tomuto meraču dostať.

Žalobca v doplnku odvolania doručenom súdu prvého stupňa dňa 8.4.2014 uviedol, že pokiaľ odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdí, žiada, aby pripustil proti potvrdzujúcemu rozsudku dovolanie, nakoľko otázka vzniku škody v prípadoch neoprávnených odberov plynu podľa zákona č. 655/2004 Z.z. o energetike a preukázania jej existencie je otázkou zásadného významu.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p., ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd rozsudok verejne vyhlásil v zmysle § 156 ods. 1 O.s.p., potom čo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p..

Odvolací súd považuje za správne aj dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, na ktoré poukazuje.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. spočívajúci v nesprávnom skutkovom zistení, sa týka skutkových zistení, na základe ktorých súd vec posúdil po právnej stránke a ktoré sú nesprávne v tom zmysle, že nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 132 až § 135 O.s.p. a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli najavo počas konania. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. spočíva v tom, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo, ak použil správny predpis, ale nesprávne ho interpretoval.

Odvolací súd dospel k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody žalobcu nie sú dôvodné a že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne. Súd prvého stupňa správne a úplne zistil skutkový stav veci a vec správne posúdil podľa relevantných ustanovení hmotného práva.

K odvolacím dôvodom žalobcu odvolací súd udáva nasledovné:

Podľa § 59 ods. 2 prvá veta zák. č. 656/2004 Z.z. je zákonným predpokladom pre vznik povinnosti odberateľa, ktorý neoprávnene odoberal plyn, uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu to, že škoda vznikla.

Aj keď predpokladom na uplatnenie nároku na náhradu škody - v tomto prípade neoprávneného odberu plynu je len preukázanie skutočnosti, že na meradle bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a že takýmto meradlom dochádzalo k odberu plynu, žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, že k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii došlo v čase od XX.X.XXXX F. XX.X.XXXX.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil a to ako vo výroku o zamietnutí žaloby, tak i vo výroku o trovách konania.

Odvolací súd nepripustil vo veci dovolanie, lebo v súlade s ust. § 238 ods. 3 O.s.p. nie je oprávnený vysloviť prípustnosť dovolania kedykoľvek podľa svojej voľnej úvahy, prípadne v závislosti od vôle účastníkov konania. Občiansky súdny poriadok vymedzuje prípustnosť dovolania rámcom posúdenia zásadnosti rozhodnutia z právnej stránky, nie posúdenia skutkových otázok.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania úspešnému žalovanému, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby á 121,17 € + 7,81 € režijný paušál + 25,80 €, 20 % DPH, spolu 154,78 € v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (§§ 10, 13a) písm. b/, 16 ods. 3 a 18 ods. 3).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.