

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203452
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203452.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: Q. A., N.. XX. XX. XXXX, A. R. V., M. XXX/XX, Š. Y. B., v konaní o zaplatenie 71 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 04. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05. 02. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A5972503. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody vo výške 71eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod.. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 06/2012 až 08/2012 vo výške 93,49 eur. Na Pokus o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 odporca reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 93,49 eur. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 05. 02. 2013.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 30. 05. 2014 o 08.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 16. 05. 2014.

Súd vo veci vykonaného dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení č. A5972503 (č.l. 8-10 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5972503 (č.l. 11 a nasl. spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 21. 01. 2013 (č.l. 19 spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami

poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 20 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16. 11. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5972503 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 16. 11. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma Klasik+ a ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod. za kúpnu cenu 9 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 71 eur. Faktúrou č. 5169158037 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 55,19 eur, ktorá bola splatná 15. 07. 2012, faktúrou č. 5172616109 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 33,60 eur, ktorá bola splatná 15. 08. 2012, faktúrou č. 5176093894 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 4,70 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorá bola splatná 15. 09. 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 177,89 eur v lehote do 04. 02. 2013, na čo odporca reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 93,49 eur.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol, keď nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení jej Dodatku uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5972503, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Internet na doma Klasik+. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata náhrady škody vo výške 71 eur za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod.. Súd nemal za preukázanú dôvodnosť žaloby. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktorý bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti s odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj koncového telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu 9 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok telekomunikačné zariadenie predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil, ani mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.