

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010293
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010293.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, vydáva dňa 30.5.2014 podľa § 353 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinení

1/ U. P. - nar. XX.X.XXXX v Kapušianskych Kľačanoch, trvale bytom O., okres Michalovce, prechodne bytom bez prihlásenia T., bez pracovného pomeru,

2/ U. W. - nar. XX.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, trvale bytom T., bez súpisného čísla, prechodne bytom bez prihlásenia Q., C., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

aj napriek tomu, že bol obvinený U. W. právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.5.2013, č. k. 3T/79/2013 odsúdený pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b/Tr. zák., k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

na prelome mesiaca december 2013 a január 2014 niekedy po vianočných sviatkoch, presne nezisteného dňa okolo 22.00 h v obci Drahňov, okres Michalovce, do neobývaného rodinného domu v rekonštrukcii č. XXX majiteľa P. O., po predchádzajúcej a vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním tým spôsobom, že vošli cez poškodené oplotenie do záhrady, z ktorej prešli na dvor k domu, kde nájdeným skrutkovačom napravo od zadných vchodových dverí spoločne vypáčili ľavé krídlo dvojkrídlového plastového okna, po otvorení ktorého vnikli do domu, kde z vnútorných priestorov domu odcudzili najmenej, a to: obvinený U. P. 1 ks motorovú benzínovú strunovú kosačku zn. Husqvarna, oranžovej farby v hodnote 250,-€ a obvinený U. W. 1 ks prehrávač MP3 zn. Philips v hodnote 30,-€, 1 ks Playstation 3 nezistenej značky v hodnote 100,-€, z ktorých obvinený U. W. o niekoľko dní v obci Drahňov odpredal MP3 prehrávač za sumu 4,-€ neznámej osobe, čím pre poškodeného - majiteľa P. O. spôsobili škodu odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 380,-€ a ďalšiu škodu poškodením zariadenia vo výške 20,-€,

t e d a

obvinený U. P.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený U. W.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obvinený U. P.

spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/Tr. zák.,

obvinený U. W.

spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený U. P. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j./Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák., k súhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/47/2014 zo dňa 2.4.2014, právoplatného dňa 25.4.2014, kde bol obvinenému uložený trest povinnej práce vo výmere 66 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Obvinený U. W. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák., súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvineným 1-2 povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., vo výške 400,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por., súd poškodeného P. O. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený môže podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.