

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312223260
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312223260.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. Karadžičova 17, Bratislava, v konaní zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti odporkyňi: X. I., I. X.X.XXXX, Z. Y., N. XX, o zaplatenie 2.543,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2.543,33 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne, počnúc dňom 9.6.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku 152,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 664,83 Eur na adresu Mgr. Miroslava Vilíma, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby sú zaviazal odporkyňu k zaplateniu 2.543,33 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy istiny od 9.6.2011 do zaplatenia ako i k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že odporkyňa podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 378043 zo dňa 17.9.2010 so začiatkom poistenia 1.9.2010. Doručením poisťky odporkyňi bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Vzhľadom na to, že odporkyňa dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťná zmluva v zmysle § 801 os. 2 Občianskeho zákonníka dňa 8.6.2011 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Oznámením o zániku poistenia navrhovateľ upozornil odporkyňu na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa ku ňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo stany odporkyne sumu 2.543,33 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 8.4.2013 pod č.k. 15Ro/549/2012-16.

Voči platobnému rozkaz odporkyňa v zákonom stanovenej lehote podala odpor. V písomnom odpore uviedla, že dňa 16.8.2010 uzavrela Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Poistná zmluva zanikla 8.6.2011 z dôvodu neplatenia poistného. Odpor podáva z dôvodu nesúhlasu s výškou dlžnej zmluvy. Pri investičnom životnom poistení poisťovňa časť poistného použije na krytie rizika a zvyšok na nákup podielov v podielovom fonde. Pokiaľ nezaplatí poistné, poisťovňa nenakúpi podielové jednotky a teda nevynaloží žiaden náklad. Na druhej strane odo nej ako dlžníka vymáha aj túto časť poistného, čo považuje za bezdôvodné obohacovanie. V iných poisťovniach pri podobných prípadoch, poisťovňa

žiada vrátiť len časť poistného, ktorá zodpovedá krytiu rizika. Pretože táto časť je menšia ako časť určená na nákup podielových jednotiek, najčastejšie si poisťovňa svoju pohľadávku uspokojí predajom už nakúpených podielových jednotiek a dokonca ak je suma takto získaná, väčšia ako pohľadávka, rozdiel vráti klientovi. Naproti tomu poisťovňa Wüstenrot žiada od nej vrátiť plné poistné, vrátane časti, ktorú nepoužila na nákup podielových jednotiek a zároveň sa tvári akoby vo fondoch nemala žiadny majetok, hoci počas platenia poistky boli podiely nakupované. Z uvedených dôvodov má zato, že poisťovňa by mala vyčísliť jej dlh vo výške rizikového poistného, tento znížiť o majetok vo fondoch a rozdiel je povinná zaplatiť.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.9.2010 došlo zo strany navrhovateľa k vystaveniu poistky č. 378043/1 pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 1.9.2010 (00.00 h), koniec poistenia 31.8.2033 (24.00 h). Dohodnuté minimálne mesačné poistné činilo 350,00 Eur s prvou splatnosťou 1.9.2010. K vystaveniu poistky došlo na základe podania odporkyne Návrhu na uzavretie poistnej zmluvy dňa 16.8.2010 prostredníctvom sprostredkovateľa.

Podaním zo dňa 2.2.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na uhradenie minimálneho dohodnutého poistného, nakoľko toto bolo uhradené len do 31.10.2010. Za obdobie od 1.11.2010 do 28.2.2011 nebolo uhradené, v dôsledku čoho vznikol nedoplatok 1.400 Eur, ktoré mala odporkyňa uhradiť v lehote jedného mesiaca.

Odporkyňa adresovala navrhovateľovi list zo dňa 2.3.2011 ako žiadosť o predĺženie lehoty na zaplatenie. Z dôvodu čiastočného výpadku príjmu žiadala o predĺženie lehoty na zaplatenie do 8.6.2011.

Navrhovateľ podaním zo dňa 10.3.2011 súhlasil s predĺžením lehoty do 8.6.2011 s tým, že dohodnuté minimálne poistné je potrebné zaplatiť najneskôr do 8.6.2011. Odporkyňa bola upozornená, že v prípade, že ak nebude poistné uhradené do 8.6.2011, zanikne poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. uplynutím predĺženej lehoty.

Navrhovateľ podaním zo dňa 16.6.2011 oznámil odporkyňi, že poistná zmluva číslo 378043 s dátumom začiatku 1.9.2010 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. dňa 8.6.2011, keďže odporkyňa nereagovala na predchádzajúcu výzvu a neuhradila dohodnuté minimálne

poistné v lehote jedného mesiaca. Dlžné dohodnuté minimálne poistné v sume 2.543,33 Eur, ktoré prináleží poisťovni nebolo v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. uhradené. Bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Napriek výzve, k úhrade zo strany odporkyne nedošlo.

Navrhovateľ sa vyjadril k odporu odporkyne. Uviedol, že dlžná suma bola vypočítaná ako súčet siedmych mesačných splátok splatných vo výške 350 Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 1.11.2010 do 31.5.2011 (spolu: 2.450 Eur) a pomerného poistného za obdobie od 1.6.2011 do zániku poistnej zmluvy dňa 8.6.2011, t.j. 8 dní (mesačné poistné/30 dní x 8 dní..... 350 Eur/30 x 8 = 93,33 Eur). Spolu teda suma dlžného poistného predstavuje: 2.450 Eur + 93,33 = 2.543,33 Eur. Odporkyňa vo svojom odpore namieta, že poistné malo byť využité z časti na krytie rizika a zvyšok na nákup podielov v podielovom fonde. K predmetnému odporu uvádza, že súčasťou poistnej zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky pre investičné životné poistenie (ďalej len „VPP“). Poistený svojím podpisom na Návrhu na uzavretie poistnej zmluvy prehlásil, že sa oboznámil s VPP a uzavretím poistnej zmluvy prevzal na seba práva a povinnosti z nej vyplývajúce, vrátane záväzku platiť poistné v dohodnutej minimálnej výške.

Podľa čl. 14 VPP:

1. Poistiteľ vyplatí poistníkovi odkupnú hodnotu, ak:

a) poistná zmluva zanikne z dôvodu výpovede poistenia alebo

b) poistná zmluva zanikne pre neplatenie dohodnutého minimálneho poistného alebo

c) v iných prípadoch, ak tak ustanovujú tieto Všeobecné poistné podmienky pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok.

2. Odkupná hodnota sa vypočíta ako hodnota fondového účtu po odpočítaní neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov a počiatočných nákladov za dobu do zániku poistenia a jednej polovice nedoúčtovanej časti počiatočných nákladov za dobu od zániku poistenia do konca umorovania počiatočných nákladov podľa článku 10 ods. 2 týchto VPP-IŽP.

Pri úhrade poistného počas doby platnosti poistenia (2 mesačné splátky poistného) odporcovi nevznikol nárok na výplatu odkupnej hodnoty.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujeme tvrdenia odporcu za právne irelevantné.

Odporkyňa i napriek vyjadreniu navrhovateľa zotrvala na svojom stanovisku, pohľadávku v celosti neuznala a nebola ju ochotná v celosti uhradiť. Uviedla, že je pravdou, že si u navrhovateľa vybrala investičné životné poistenie, je to z dôvodu, že sa jej tento jeho produkt páčil. Vzhľadom k tej skutočnosti, že prišla o zamestnanie, nebola schopná uhrádzať pravidelné mesačné splátky a preto požiadala navrhovateľa o splátkový kalendár. Bola v tak zlej finančnej situácii, že nebola schopná uhrádzať ani v zmysle tohto splátkového kalendára.

Poukázala na tú skutočnosť, že keď uhradila pravidelnú splátku, tak jej prišla vždy SMS, kde jej oznámili, že zakúpili podielové jednotky. Keď prestala uhrádzať tieto mesačné splátky, tak jej už SMS nechodili. Vôbec sa nestotožňuje s vyjadrením navrhovateľa k jej písomnému podaniu odporu, nakoľko je toho názoru, že v zmysle Občianskeho zákonníka je presne stanovené, čo je poistenie, ako sa vypláca poistenie pri náhodnej udalosti a navrhovateľ sa odvoláva vo svojom vyjadrení na Všeobecné podmienky, pričom však chce poukázať na to, že tieto Všeobecné podmienky nemôžu byť nad zákon. V zmysle spomínaného príslušného §-u Občianskeho zákonníka klient je povinný platiť poistné za to, že poisťovňa mu v prípade náhodnej udalosti vyplatí poistné plnenie. Z toho vyplýva, že poistné sa platí za náhodnú udalosť, ktorou môže byť úraz, smrť, trvalé následky a pod. Určite ňou nie je šetrenie alebo nákup podielových jednotiek. Navrhovateľ žiada od nej úhradu a vrátenie plného poistného vrátane časti, ktorú nepoužil na nákup podielových jednotiek a tak ako uviedla v písomnom odpore, tvári sa akoby vo fondoch nemala žiadny majetok, hoci počas platenia poisťky boli podiely nakupované. Nemá vedomosti, koľko podielových jednotiek zo strany navrhovateľa bolo zakúpených.

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák. ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva

poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa článku 8 bod 1 Všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (ďalej „VPP“) poisťník je povinný platiť dohodnuté minimálne poistenie

Podľa článku 8 bod 3 VPP ak dohodnuté minimálne poistné nebolo zaplatené včas alebo v správnej výške, má poisťiteľ právo na úroky z omeškania a na náhradu škody spôsobenú omeškaním poisťníka, vrátane nákladov spojených s upomínaním a vymáhaním.

Podľa článku 8 bod 4 VPP poisťiteľ má právo na dohodnuté minimálne poistné za dobu do zániku poistenia, minimálne však na sumu vo výške neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov a počiatočných nákladov za dobu do zániku poistenia.

Podľa čl. 14 bod 1 VPP poisťiteľ vyplatí poisťníkovi odkupnú hodnotu, ak:

- a) poistná zmluva zanikne z dôvodu výpovede poistenia alebo
- b) poistná zmluva zanikne pre neplatenie dohodnutého minimálneho poistného alebo
- c) v iných prípadoch, ak tak ustanovujú tieto Všeobecné poistné podmienky pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok.

Podľa čl. 14 bod 2 VPP odkupná hodnota sa vypočíta ako hodnota fondového účtu po odpočítaní neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov a počiatočných nákladov za dobu do zániku poistenia a jednej polovice nedoúčtovanej časti počiatočných nákladov za dobu od zániku poistenia do konca umorovania počiatočných nákladov podľa článku 10 ods. 2 týchto VPP-IŽP.

Súd mal preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o životnom poistení v prospech odporkyne s mesačným poistným 350 Eur so začiatkom poistenia 1.9.2010 na dobu určitú do 31.8.2033. Súčasťou zmluvy boli i Všeobecné podmienky pre investičné životné poistenia pre zdravie a dôchodok. Odporkyňa zaplatila mesačné splátky splatné 1.9.2010 a 1.10.2010 t.j. za obdobie od 1.9.2010 do 31.10.2010. Navrhovateľ vyzval podaním zo dňa 2.2.2011 odporkyňu k úhrade dlžného poistného, avšak odporkyňa reagovala žiadosťou o predĺženie lehoty na zaplatenie dlžného poistného. Navrhovateľ vyhovel žiadosti odporkyne, ktorá však ani v dohodnutej lehote nezaplatila dlžné poistné. Z uvedeného dôvodu poistná zmluva zanikla dňa 8.6.2011, o čom bola odporkyňa informovaná a podaním zo dňa 16.6.2011 vyzvaná k úhrade dlžného poistného vo výške žalovanej pohľadávky.

Súd mal preukázané, že odporkyňa ku dňu zániku poistného vzťahu nezaplatila navrhovateľovi poistné plnenie vo výške 2.543,33 Eur t.j. 7 mesačných splátok po 350 Eur od 1.11.2010 do 31.5.2011 a spornú časť poistného za obdobie od 1.6.2011 do 8.6.2011 (do zániku poistnej zmluvy) vo výške 93,33 Eur. Odporkyňa si do dňa zániku poistného vzťahu neplnila svoje povinnosti, neuhradila dohodnuté mesačné poistné. Odporkyňa bola povinná do 8.6.2011 zaplatiť poistné, pretože v prípade vzniku poistnej udalosti do 8.6.2011 vrátane, by bol poisťiteľ povinný plniť. Námietky odporkyne uvádzané v odpore ako i na pojednávaní nie sú dôvodné, keďže svoje povinnosti si riadne neplnila, poistné uhradila len za dva mesiace. V zmysle čl. 14 ods. 2 VPP jej z dôvodu úhrady len za 2 mesiace nevznikol nárok na výplatu odkupnej hodnoty. Keďže navrhovateľ mal nárok na poistné do doby zániku poistného vzťahu, súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporkyňa sa dostala s plnením do omeškania a to počnúc dňom 9.6.2011 (počnúc dňom nasledujúcim po zániku poistnej zmluvy), preto súd priznal zo žalovanej

14C/261/2013

6

pohľadávky úroky z omeškania vo výške 9,00 %. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1,00 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 152,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 664,83 Eur t.j. 4 úkony po 101,25 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia; podanie návrhu; podanie vo veci samej - vyjadrenie k odporu; účasť na pojednávaní dňa 30.5.2014), 3xRP po 7,81 Eur, 1xRP po 8,04 Eur a k tomu 20 % DPH z odmeny, náhrada za stratu času 13,40 Eur x 8 polhodín vo výške 107,20 Eur spolu s DPH 128,64 Eur, náhrada cestovných výdavkov (vlakom na pojednávanie 30.5.2014 vo výške 12,42 Eur (2 x 6,21 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 30.5.2014