

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213386  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613213386.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: D. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. E., ul. L. H. č. XXX/X, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom A. E., ul. D. č. XX, proti odporkyni: E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. E., F. X. I.. XXXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Martinom Tomasom, advokátom so sídlom H., ul. J. č. XX, o zaplatenie sumy 1.023,82 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. novembra 2011 č. k. 3C/51/2011-182, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu

vo výroku, ktorým je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi 368,45 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 368,45 eur od 01. 10. 2010 do zaplatenia, zostáva n e d o t k n u t ý a

vo výroku, ktorým súd priznáva odporkyni náhradu trov konania vo výške 120,98 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni na účet jej právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy odvolacieho konania a dovolacieho konania v sume 140,75 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia k rukám JUDr. Martina Tomasa, advokáta so sídlom H., ul. J.. XX, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 3C/51/2011-182 zo dňa 11. 11. 2011 odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 368,45 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 368,45 eur od 01. 10. 2010 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Odporkyni priznal náhradu trov konania vo výške 120,98 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni na účet jej právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorý navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť v zmysle ust. § 221 ods. 1 O. s. p. alebo podľa § 220 O. s. p., aby odvolací súd vo veci rozhodol a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, pričom mu priznal aj trovy konania.

Odporkyňa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť a zároveň si uplatnila trovy odvolacieho konania z titulu právneho zastupovania advokátom.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 8Co/1/2012-215 zo dňa 29. 06. 2012 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 368,45 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 368,45 eur od 01. 10. 2010 do zaplatenia zrušil a konanie zastavil a vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, potvrdil. Navrhovateľa zaviazal nahradiť odporkyni trovy prvostupňového a odvolacieho konania v sume 500,88 eur k rukám JUDr. Martina Tomasa, advokáta so sídlom H., ul. J. č. XX, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu a to proti výroku, ktorým odvolací súd rozsudok okresného súdu vo vyhovujúcej časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil a proti výroku o trovách konania.

Odporkyňa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vo vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie zamietnuť a priznať jej náhradu trov dovolacieho konania z titulu právneho zastupovania advokátom.

Najvyšší súd SR uznesením č. k. 6Cdo/282/2012-241 zo dňa 24. 10. 2013 rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29. 06. 2012 sp. zn. 8Co/1/2012 vo výroku, ktorým krajský súd rozsudok okresného súdu vo vyhovujúcej časti zrušil a konanie zastavil, zrušil. Vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania uvedený rozsudok zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie.

Dospel po preskúmaní veci k záveru, že konanie pred odvolacím súdom je postihnuté vadou spočívajúcou v odňatí možnosti účastníkovi pred súdom konať. O takýto prípad ide aj vtedy, ak odvolací súd zastaví konanie z dôvodu, že sa návrh na začatie konania nepodal, hoci podľa zákona bol potrebný, ak záver súdu o tejto otázke nie je správny. Podľa dovolacieho súdu z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa proti odporkyni domáhal peňažného plnenia v celkovej sume 1.023,82 eur ako nevyplatené mzdy za mesiac júl 2010 vo výške 383,17 eur a za pomernú časť mesiaca august 2010 vo výške 640,65 eur. Na preukázanie týchto skutočností označil ako dôkaz výplatné pásky za obdobie júl 2010 a august 2010, ktoré dôkazy pripojil k návrhu na začatie konania. Z výplatnej pásky za obdobie august 2010 bezpochyby vyplýva, že navrhovateľom v návrhu označená suma 640,65 eur pozostávala z mesačnej mzdy za 12 dní v sume 211,82 brutto a náhrady za nevyčerpanú dovolenku v rozsahu 32 dní v sume 545,15 eur brutto. Z návrhu na začatie konania v spojení s týmto dôkazom bolo teda od začiatku konania zrejmé, že navrhovateľ spolu s nárokom na nevyplatenú mzdu uplatňuje aj nárok na náhradu nevyčerpanej dovolenky, tak ako o tom správne rozhodol okresný súd. Napokon ani samotná odporkyňa v konaní pred okresným súdom a ani pred odvolacím súdom nespochybňovala, že by si navrhovateľ tento nárok riadne neuplatnil. Odvolací súd dospel preto k nesprávnemu záveru, že navrhovateľ nepodal návrh, ktorým by sa domáhal zaplatenia náhrady za nevyčerpanú dovolenku, hoci takýto návrh bol potrebný a nesprávny. Rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

Navyše dovolací súd dospel k záveru, že konanie pred odvolacím súdom je postihnuté tzv. inou vadou konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V posudzovanej veci si totiž odvolací súd neuvedomil, že okresný súd návrhu navrhovateľa na náhradu za nevyčerpanú dovolenku vyhovel len čiastočne do sumy 368,45 eur a v prísudku na túto sumu návrh zamietol. Odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal len navrhovateľ, ktorý sa ním domáhal prieskumu odvolacím súdom iba v tejto časti rozsudku, ktorou bol jeho žalobný návrh včítane nároku na náhradu za nevyčerpanú dovolenku zamietnutý. Jeho odvolanie malo preto iba v tejto časti rozsudku suspenzívny a devolutívny účinok. V časti, ktorou okresný súd návrhu vyhovel a proti ktorej odporkyňa odvolanie nepodala, výrok jeho rozsudku zostal nedotknutý. Nadobudol preto samostatne právoplatnosť ešte predtým než odvolací súd rozhodol o odvolaní navrhovateľa. Odvolací súd nemal teda na podklade odvolania navrhovateľa oprávnenie podrobiť prieskumu vyhovujúcu časť rozsudku súdu I. stupňa, ktorá nadobudla právoplatnosť uplynutím zákonnej lehoty na podanie odvolania, a to ani jeho postupu z hľadiska procesno-právnych predpisov. Ak tak odvolací súd urobil, zaťažil konanie tzv. inou vadou majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), na ktorú vadu bol dovolací súd povinný prihladiť z úradnej moci.

Vzhľadom na povahu vady, ktorou je odvolacie konanie postihnuté, postačoval na odstránenie ujmy vzniknutej navrhovateľovi rozhodnutím odvolacieho súdu jeho rozhodnutie v dovolaní napadnutej časti zrušiť. Najvyšší súd SR preto v tejto časti rozsudok odvolacieho súdu zrušil bez toho, aby mu vec vrátil na ďalšie konanie. Súčasne zrušil aj výrok o náhrade trov konania, ako výrok závislý na rozhodnutí vo veci samej a v tejto časti vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí dovolací súd uložil rozhodnúť o trovách pôvodného konania, tiež dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 veta tretia O. s. p.).

Podľa odvolacieho súdu nakoľko z vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vyplýva, že napriek nesprávnemu rozhodnutiu krajského súdu ohľadom výroku rozsudku okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 368,45 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 368,45 eur od 01. 10. 2010 do zaplatenia, nebol tento napadnutý odvolaním. Rozsudok okresného súdu preto v tejto časti zostáva nedotknutý.

Výrok rozsudku, ktorým okresný súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol, krajský súd rozsudkom č.k. 8Co/1/2012-215 zo dňa 29. 06. 2012 potvrdil. Zo strany navrhovateľa nebol rozsudok krajského súdu napadnutým dovolaním. Odvolací súd preto v tomto novom rozhodnutí o ňom opätovne nerozhodoval.

Vzhľadom na uvedené predmetom preskúmania zo strany krajského súdu zostalo len rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania, ktorý výrok bol závislý na rozhodnutí vo veci samej.

Okresný súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., nakoľko účastníci konania mali vo veci úspech pomerný, a to navrhovateľ v časti čo do súdom priznanej sumy vo výške 368,45 eur a odporca v časti, v ktorej súd návrh zamietol. Úspech navrhovateľa predstavoval 36 %, úspech odporcu 64 % teda rozdiel predstavoval 28 % v prospech odporkyne. Súd preto zaviazal navrhovateľa uhradiť odporkyni trovy konania spočívajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 61 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 371,06 eur. Celkove trovy konania v sume 432,06 eur, z toho 28 % predstavuje 120,98 eur, ktoré súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni na účet jej právneho zástupcu.

Ust. § 142 ods. 2 O. s. p. zotrváva na zásade zodpovednosti za úspech v konaní a stanovuje, že v prípade čiastočného úspechu v konaní účastníci konania majú právo na pomernú náhradu trov konania v závislosti od pomeru úspechu. Iba v prípade, ak pomer úspechu je v zásade rovnovážny, súd môže rozhodnúť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania s ohľadom na rozhodnutie vo veci samej (navrhovateľ bol z celkovo uplatňovanej sumy 1.023,82 eur úspešný pokiaľ ide o sumu 368,45 eur a neúspešný ohľadom sumy 655,37 eur) správne vychádzal zo zásady miery úspechu účastníkov v spore a aplikoval tak ust. § 142 ods. 2 O. s. p. Z toho dôvodu správne zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy konania v rozsahu 28 % z titulu zaplateného súdneho poplatku za odpor a právneho zastúpenia advokátom. Odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým priznal odporkyni trovy prvostupňového konania preto ako vecne správny potvrdil.

Podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 243d ods. 1 O. s. p., ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, súd, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, koná ďalej o veci. Pritom je právny názor súdu, ktorý rozhodoval o dovolaní záväzný. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi 368,45 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 368,45 eur od 01. 10. 2010 do zaplatenia zostal nedotknutý a vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, krajský súd potvrdil. Odporkyňa bola preto úspešná a prislúchajú jej trovy odvolacieho a dovolacieho konania (nové rozhodnutie krajského súdu vo veci vyznelo znovu v prospech odporkyne). Táto si uplatnila z titulu právneho zastupovania advokátom za tieto úkony právnej služby: vyjadrenie k odvolaniu došlé 06. 12. 2011 - 61,64 eur a režijný paušál - 7,41 eur, prevzatie a príprava zastúpenia v dovolacom konaní - 61,41 eur, vyjadrenie k dovolaniu došlé dňa 18. 09. 2012 - 61,41 eur, režijný paušál 2x 7,63 eur. Odvolací súd priznal odporkyni trovy odvolacieho a dovolacieho konania a to za vyjadrenie k odvolaniu - 61,64 eur, režijný paušál 7,41 eur, prevzatie a príprava zastúpenia v dovolacom konaní - 28,22 eur (vychádzal z tarifnej hodnoty 368,45 eur, ktorá suma bola len predmetom dovolania), režijný paušál 7,63 eur, vyjadrenie k dovolaniu - 28,22 eur, režijný paušál 7,63 eur. Pri vyčíslení vychádzal z ust. § 1 ods. 1, 3, § 10 ods. 1 § 14 ods. 1 písm. b/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3, § 20c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Navrhovateľa preto zaviazal nahradiť odporkyni trovy odvolacieho a dovolacieho konania v celkovej sume 140,75 eur k rukám jej splnomocneného zástupcu (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.