

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/310/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212214993  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4212214993.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. pri G., K. XXX/X, proti odporcom: 1/ TONEX, s.r.o., so sídlom Komárno, Dunajské nábrežie 1152, IČO: 31 429 220, zastúpený JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom so sídlom Nitra, Farská 40, 2/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., E. XXX/XX, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č.k. 8C/200/2012-121 zo dňa 15. januára 2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie podľa § 96 OSP pre späťvzatie návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 13.159 eur titulom náhrady škody z ublíženia na zdraví a sumy 3.760 eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý späťvzatím návrhu zaviniel zastavenie konania, uložil povinnosť zaplatiť odporcovi v 1. rade trovy konania v sume 1.038,21 eura jeho právnenému zástupcovi a odporcovi v 2. rade trovy konania v sume 826,97 eura jeho právnenému zástupcovi, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V dôvodoch uviedol len to, že navrhovateľ v priebehu konania zobral návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu späťvzatia návrhu. Odporcovia so späťvzatím návrhu súhlasili, preto súd konanie vo veci samej zastavil. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 2 OSP majúc za to, že navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, a preto je povinný odporcom nahradiť trovy. Výšku trov určil podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 14 ods. 1 písm. a), b) a § 10) tak, že výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v sume 336,94 eura (vychádzajúc z tarifnej hodnoty 16.919 eura). Odporcovi v 1. rade priznal trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 1.038,21 eura, pozostávajúce z odmeny za 2,5 úkona právnej služby (prevzatie veci, podanie vyjadrenia k návrhu, odvolanie proti rozhodnutiu o prerušení konania zo dňa 04.04.2013), z režijného paušálu v sume 23,07 eura a 20% DPH. Odporcovi v 2. rade priznal trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 826,97 eura, pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci, podanie vyjadrenia k návrhu), režijného paušálu v sume 15,26 eura a 20% DPH.

Proti uzneseniu vo výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a žiadnemu z účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Uviedol, že dôvodom podania návrhu na náhradu škody titulom ublíženia na zdraví bola skutočnosť, že odporca v 2. rade bol rozsudkom Okresného súdu Nitra uznaný vinným z ublíženia na zdraví, ku ktorému došlo pri dopravnej nehode. Z dôvodu opatrnosti, aby nedošlo k uplynutiu premlčacej lehoty podal ako poškodený návrh na Okresnom súde Komárno na náhradu škody. Následne bol odporca v 1. rade oslobodený spod obžaloby. Odporca v 1. rade ako navrhovateľ podal na Okresnom súde Nitra návrh voči nemu na náhradu škody vo výške 7.991,73 eura, ktorý sa viedol pod sp. zn. 25C/60/2012 a v ktorom uznesení zo dňa 31.10.2013 došlo ku schváleniu zmieru medzi ním

a odporcom v 1. rade, na základe ktorého uhradil odporcovi v 1. rade sumu 800 eur a vo zvyšku bolo konanie zastavené. K predmetnému zmiernu pristúpil z dôvodu, že mal za to, že vec je v celom rozsahu skončená a pri spávaní jeho návrhu na náhradu škody si odporca nebude uplatňovať žiadnu náhradu trov konania, ktoré mu boli uhradené už v konaní na Okresnom súde Nitra. Vzhľadom na uvedené potom bol jeho návrh opodstatnený a založený na rozhodnutí Okresného súdu Nitra v trestnej veci ublíženia na zdraví. Bol toho názoru, že povinnosť nahradiť trovy konania odporcom je v rozpore s dobrými mravmi, pretože postih jeho osoby pri zanedbaní povinnosti odporcu v 2. rade pri riadení motorového vozidla ho mohlo stáť život. Podľa názoru navrhovateľa v danom prípade sú okolnosti hodné osobitného zreteľa (§ 150 OSP), na základe ktorých je možné v danej veci nepriznať žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, a to najmä s ohľadom na to, že v čase podania návrhu bol tento podaný dôvodne.

Odporca v 1. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Podľa jeho názoru navrhovateľ svojím konaním zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť odporcom trovy konania. Uviedol, že vnímanie celého konania zo strany navrhovateľa je nesprávne, pretože neodôvodnene poukazuje na spojitosť medzi konaním, ktoré bolo vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 25C/60/2012 a konaním, ktoré bolo napadnutým uznesením zastavené. Spojitosť nachádza v tom, že v podstate v oboch konaniach boli rovnakí účastníci s tým rozdielom, že pozície účastníkov boli rozdielne a nároky, ktoré boli uplatnené v rámci jednotlivých konaní, vychádzali z jednej a tej istej skutkovej udalosti. V danom prípade konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/60/2012 nemalo žiadny dopad na toto konanie a ani zo znenia uznesenia, ktorým bol v rámci konania vedeného na OS Nitra sp. zn. 25C/60/2012 schválený zmierny nevyplýva, že tento zmierny mal mať vplyv na priebeh tohto konania. Navrhovateľ dobrovoľne pristúpil k uzatvoreniu súdneho zmiernu v zmysle ust. § 99 ods. 1 OSP a tak isto dobrovoľne zobral návrh v tomto konaní späť, v dôsledku čoho došlo k zastaveniu konania. Poukázal na to, že navrhovateľ si musel byť vedomý, že v prípade uplatnenia svojho nároku na súde, nemusí mať v konaní úspech. Navrhovateľ v konaní ani len nežiadal o prerušenie tohto konania až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 1T/28/2011, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Bol toho názoru, že navrhovateľ vedomý si skutočnosti, že jeho nárok nie je v plnej miere opodstatnený, bol povinný spolu s návrhom na začatie konania zároveň požiadať súd o prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP a minimalizovať tak riziko vzniku trov na strane odporcov. Záverom si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania.

Odporca v 2. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že navrhovateľ neodôvodnene poukazuje na spojitosť medzi konaním, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/60/2012 a týmto konaním a to s poukazom na tú skutočnosť, že v úplne inom konaní, vedenom úplne iným súdom, meritom ktorého konania bol úplne odlišný nárok, pristúpil navrhovateľ k uzatvoreniu zmiernu s odporcom v 1. rade. Bol toho názoru, že konanie vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 25C/60/2012 nemalo a nemá žiadny dopad na toto konanie, pretože ide o konania, predmetom ktorých boli úplne iné nároky a týkali sa iných účastníkov, navrhovateľ pristúpil k uzatvoreniu súdneho zmiernu len s odporcom v 1. rade. Podľa názoru odporcu v 2. rade práve pre skutočnosť, že bol v trestnom konaní oslobodený spod obžaloby, navrhovateľ vedomý si toho, že jeho nárok nie je opodstatnený, zobral návrh v celom rozsahu späť, aj keď to nikde neuviedol. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že navrhovateľ svojím konaním zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, a preto má právo na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré účelne vynaložil. Záverom si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods.1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania treba podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal

a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom a to v tom smere, že v odvolaní nemôže podľa § 205 ods. 1 OSP uviesť a namietat' konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje.

Rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa v tejto veci odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je v napadnutom výroku o trovách konania pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov nepreskúmateľné, čo je dôvodom pre zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa v napadnutom výroku na ďalšie konanie. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že súd prvého stupňa sa v dôvodoch svojho rozhodnutia nevysporiadal jednak s dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ zoberal späť návrh (uzatvorenie súdneho zmieru v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/60/2012). V tomto smere konštatovanie súdu prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí, že navrhovateľ neuviedol príčinu späťzatia návrhu, preto neobstojí. Navyše z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že pri výpočte trov právneho zastúpenia došlo zo strany súdu prvého stupňa k zrejmej nesprávosti, keď trovy právneho zastúpenia priznané odporcovi v 1. rade v celkovej výške 1.038,21 eura nekorešpondujú s jeho vyčíslením na č.l. 117, v ktorom si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 826,98 eura za 2 úkony právnej služby. V danom prípade výška trov právneho zastúpenia priznaných odporcovi v 1. rade zodpovedá výške trov právneho zastúpenia vyčíslenej odporcom v 2. rade na č.l. 119 spisu, ktorému súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 826,98 eura, t.j. vo výške uplatnenej odporcom v 1. rade.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa predovšetkým opätovne posúdi dôvody, pre ktoré navrhovateľ zoberal návrh späť a vzhľadom na navrhovateľom požadovanú aplikáciu ust. § 150 ods. 1 OSP posúdi, či v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd nemusí výnimočne účastníkovi, ktorému by inak patrila náhrada trov konania, náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Ak dospeje k zisteniu, že takéto dôvody v prejednávanej veci nie sú dané, opätovne rozhodne o trovách konania účastníkov, ktoré rozhodnutie náležite odôvodní tak, aby toto rozhodnutie spĺňalo všetky náležitosti rozhodnutia v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. V novom rozhodnutí zároveň súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.