

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612222102
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612222102.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci: žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti žalovanému: M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: E. P., zamestnanec Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, Košice, v konaní o zaplatenie 429,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu o zaplatenie 429,17 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 503,21 Eur počnúc od 02.02.2012 do 22.02.2012, počnúc od 23.02.2012 zo sumy 502,24 Eur do 15.06.2012, počnúc od 16.06.2012 zo sumy 452,24 Eur do 20.06.2012, počnúc od 21.06.2012 zo sumy 429,17 Eur do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 502,24 Eur počnúc od 01.05.2012 do 15.06.2012, počnúc od 16.06.2012 zo sumy 452,24 Eur do 20.06.2012, počnúc od 21.06.2012 zo sumy 429,17 Eur do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy 75,84 Eur na účet advokáta Mgr. Petra Masaroviča, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, Košice, Slovensko, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 28.12.2012 žalobu o zaplatenie 429,17 Eur s príslušenstvom proti žalovanému M. S..

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/549/2012-13 zo dňa 15.01.2013. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 9C/30/2014-31 zrušený.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese A., U. XXX/XX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje, preto súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe E. P., zamestnanca Okresného súdu S..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.05.2014.

Zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčast' na pojednávaní a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil. Zástupca vedľajšieho účastníka konania sa na pojednávanie nedostavil.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 10.02.2012 č. XXXXXXXX XXXXXXXX, Všeobecných podmienok Cetelem Slovensko, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, Odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 10.02.2012, podaním žalobcu zo dňa 29.05.2014, Vyjadrenia vedľajšieho účastníka konania, Špecifikácie istiny, Sadzovníka poplatkov Cetelem Slovensko, a.s., výpisu z účtu, Špecifikácie dlžnej sumy, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 29.05.2008 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Bratislava poskytla žalovanému úver vo výške 662,52 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca zaplatil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť úver v 48 mesačných splátkach, každá vo výške 23,07 Eur splatných vždy k 15.dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.06.2008. Zástupkyňa žalobcu poukázala na tú skutočnosť, že s ohľadom na tú okolnosť, že úver bol odfinancovaný dňa 04.06.2008, bol dátum splatnosti prvej splátky úveru posunutý na deň 15.07.2008. Úver tak mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.06.2012. Žalovaný mal na poskytnutý spotrebiteľský úver zaplatiť žalobcovi sumu v celkovej výške 1.107,36 Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 662,52 Eur, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 444,84 Eur. Každá splátka vo výške 23,07 Eur zahŕňa úverovú istinu, to jest príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru a v zmluve dohodnutý úrok. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 28 % a platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Žalovaný žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver zaplatil sumu v celkovej výške 715,17 Eur. Do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá bola žalobcom použitá na úhradu splátok splatných v júli 2008 až v auguste 2011 v celkovej výške 574,41 Eur (37 x 23,07 Eur + 2,41 Eur, odložená suma 86,36 Eur - odložená suma 126,15 Eur - odložená suma 69,08 Eur) z toho úverová istina činí 159,31 Eur a zmluvné úroky 415,10 Eur. Žalovanému podľa článku V-3 Všeobecných podmienok účtoval zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky s úhradou ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne po tom, čo žalovaný dostane výzvu na jej úhradu. Žalobca žalovanému vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 1,85 Eur, t.j. 8 % z 23,07 Eur. Žalovaný prestal poskytnutý úver splácať. Žalobca podľa článku III-6-1 Všeobecných podmienok dňa 10.02.2012 odstúpil od úverovej zmluvy. Žalobca v písomnom vyjadrení poukázal na tú skutočnosť, že úver sa ku dňu 31.03.2012 stal splatný v celom rozsahu a v súlade s článkom V-5 a V-7 Všeobecných podmienok je odo dňa 01.05.2012 žalobca oprávnený účtovať žalovanému úrok z omeškania vo výške 0,08 % dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania, nakoľko zásielka bola dňa 05.03.2012 vrátená späť ako neprevzatá v odbernej lehote.

Dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok úveru po lehote splatnosti za obdobie august 2011 až január 2012 činia celkom 22,10 Eur.

Po odstúpení od úverovej zmluvy žalovaný na spotrebiteľský úver žalobcovi zaplatil sumu vo výške 96,14 Eur, ktorá bola použitá na úhradu dlžných zmluvných úrokov v celkovej výške a ďalej na čiastočnú úhradu z dlžnej úverovej istiny. Žalobca ku dňu podania žalobného návrhu evidoval voči žalovanému na spotrebiteľskom úvere pohľadávku vo výške 429,17 Eur, ktorá predstavuje nesplatenú úverovú istinu s príslušenstvom.

Opatrovník žalovaného sa v tejto právnej veci nevyjadril.

Vedľajší účastník konania na strane žalovaného doručil súdu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že zmluva o úvere neobsahuje priemernú hodnotu RPMN, ale len odkaz na Národnú banku Slovenka. Hodnota RPMN je určená vo výške 31,82 %. Z dôvodu, že v zmluve absentuje údaj o priemernej RPMN (§ 4 ods. 2 písmeno k) zákona č. 258/2001 Z.z.) vychádzajú z ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú upravené v § 4 ods. 2 citovaného zákona. Medzi tieto obligatórne náležitosti patrí okrem v § 4 ods.

2 písmeno k) uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, tak podľa písmena g) konečná splatnosť spotrebiteľského úveru ako aj podľa písmena i) výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zo zmluvy vyplýva, že výška splátok bola v zmluve určená len jednou sumou bez jasnej a určitej špecifikácie aká suma pripadá na istinu na úroky a iné poplatky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ani údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Aj v týchto prípadoch spôsobuje absencia týchto zákonných náležitostí bezúročnosť poskytnutého úveru v dikcii ustanovenia § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z.. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 8 % denne z každej omeškanej splátky v žalobe, kapitalizovanú sumou 23,07 Eur (článok V-3 Všeobecných podmienok) ako aj poplatok za odklad splátky vo výške 4 % z odloženej sumy v žalobe kapitalizovaný v celkovej výške 281,59 Eur (článok V-4 Všeobecných podmienok). Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Úver je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu vo výške 715,17 Eur a po odstúpení od zmluvy sumu 96,14 Eur, spolu 811,31 Eur. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 689,45 Eur (19.959,- Sk), takže nie je dôvodné, aby žalovaný zaplatil žalobcovi sumu, ktorú Cetelem Slovensko, a.s. od neho vymáha.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy 29.05.2008: Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva, ktorá bola uzatváraná medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľská zmluva, pretože je uzatváraná za rovnakých zmluvných podmienok s väčším počtom spotrebiteľov, pričom obchodné podmienky sú vopred pripravené žalobcom a spotrebiteľ nemôže ovplyvniť ich obsah. Súd podrobil skúmaniu zmluvu o spotrebiteľských úveroch či bola uzavretá v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ku dňu uzavretia úverovej zmluvy.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Na platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje písomná forma. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať najmä náležitosti podľa § 4 ods. 2 písmeno a) až s):

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia, čo znamená, že plnenia sa môže domáhať len ten účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil, alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu proti žalovanému nie je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver, na základe uzatvorenej písomnej zmluvy v celkovej výške 662,52 Eur (19.959,- Sk). Z písomnej žaloby a z písomných vyjadrení žalobcu bolo preukázané, že žalovaný zaplatil celkom 811,31 Eur. Úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve o úvere chýbajú náležitosti, ktoré sú upravené v § 4 ods. 2 písmeno k) zákona č. 258/2001 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere. V zmluve nie je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písmeno k) zákona č. 258/2001 Z.z., poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Absencia tejto zákonnej náležitosti spôsobila, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a pokiaľ teda žalovaný zaplatil žalobcovi vyššiu sumu, získal na jeho úkor bezdôvodné obohatenie.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní neúspešný, nevzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovanému trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník si trovy uplatnil vo výške 75,84 Eur. Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom aktívne vystúpilo na obranu žalovaného, ktorý navyše bol zastúpený opatrovníkom, pretože jeho pobyt je neznámy. Dôvodné je teda, aby vedľajší účastník mal priznané trovy za nasledovné úkony: prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 29,88 Eur, písomné vyjadrenie vo výške 29,80 Eur, režijný paušál 2 x 8,04 Eur, spolu 75,84 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.