

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200402
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Paňková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200402.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava 37, IČO: 31 749 542 proti odporcom 1. J. O., nar. X.XX.XXXX, C. XXXX/XXX, XXX XX Q., štátny občan SR a 2. L. O., nar. X.X.XXXX, C. XXXX/XXX, XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie 17.185,06 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/21/2014-91 zo dňa 16.4.2014 v celom rozsahu a konanie zastavuje.

Trovy konania odporcom v 1. a 2. rade nepriznáva a navrhovateľ nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na súde domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 17.185,06 eura s príslušenstvom.

Vo veci súd vydal dňa 16.4.2014 platobný rozkaz č. k. 6C/21/2014-91, v ktorom uložil odporcom, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu navrhovateľovi zaplatili spoločne a nerozdielne 17.185,06 eura s príslušenstvom alebo, aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením na tomto súde.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.5.2014, odporca v I. rade podal proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor, ktorý súd uznesením č. k. 6C/21/2014-93 zo dňa 15.5.2014 odmietol ako podaný bez odôvodnenia.

Písomným podaním zo dňa 27.5.2014 zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o poskytnutí podpory č. 711/3379/2002 (ďalej ako „Úverová zmluva“) pre nesplnenie si povinnosti zriadiť záložné právo na nehnuteľnosť zo strany odporcov v prospech navrhovateľa, pričom navrhovateľ požadoval zriadiť záložné právo nielen na stavbu financovanú z peňažných prostriedkov poskytnutých odporcom v 1. a 2. rade na základe úverovej zmluvy, ale aj pozemok ňou zastavaný, ako aj príslušné pozemky predstavujúce prechod ku pozemným komunikáciám. Dňa 24.4.2014 odporcovia podali návrh na vklad záložného práva a dňa 23.5.2014 bol príslušným orgánom povolený vklad záložného práva v prospech navrhovateľa. Na základe vyššie uvedených skutočností, sa účastníci konania mimosúdne dohodli, na odvolaní účinkov odstúpenia od úverovej zmluvy.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví (§ 96 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523172'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatie návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaných (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že odporcovia v 1. a 2. rade zavinili zastavenie konania. Keďže navrhovateľovi výroku rozhodnutia a trovy konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.