

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/375/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216020  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4212216020.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: R. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom M., ul. P. XXXX/X, o zaplatenie 169,72 Euro istiny s prísl. o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6C/316/2013-40 zo dňa 10. marca 2014, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a**  
c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa konanie vo veci (v plnom rozsahu) zastavil a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah spisu a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 19, § 103 a 104 ods. 1) tým, že navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca je občanom SR, pričom zo zadovážených správ zistil, že taká osoba, ktorú navrhovateľ označil za odporcu v tejto veci, nie je občanom SR. Keďže subjekt, ktorého navrhovateľ za odporcu označil v tejto veci, neexistuje, absentuje druhá procesná strana, a preto nie sú dané podmienky, za ktorých súd vo veci môže konať. Vychádzajúc z ustanovenia § 104 ods. 1 OSP, preto súd konanie vo veci zastavil a o trovách rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, keď po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Uvedené rozhodnutie napadol včas podaným odvolaním len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zrušenia v celom rozsahu, keď súčasne žiadal, keďže uznesenie ešte nenadobudlo právoplatnosť, aby bolo v časti označenia odporcu zmenené občianstvo odporcu na občianstvo Maďarskej republiky. Poukázal na to, že uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré spočíva v tom, že nevykonanie opravy označenia odporcu, konkrétne o jeho občianstve, vytvára nedostatok podmienky konania, ktorý je svojou povahou neodstrániteľný. Tento záver považuje za nesprávny, navyše z uznesenia súdu zo dňa 15.7.2013 vyplýva, že sporný je aj údaj o adrese odporcu, nakoľko tento na tejto podľa vykonaného zisťovania ani nikdy nebýval. Preto okrem iného aj otázka identity odporcu mala byť predmetom dokazovania, pretože tento sa mohol takto uvedením nesprávnych osobných údajov vyhnúť plneniu svojich povinností, plynúcich (mu) z uzatvorenej poisťnej zmluvy; takýmto postupom súdu sa mu teda v konečnom dôsledku odňala možnosť konať pred súdom.

Vyjadrenie k podanému odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa a

prihliadajúc i na vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V danej veci navrhovateľ podal žalobu dňa 10.08.2012, v ktorej odporcu označil nasledovne: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko P. XXXX/X, M., štátne občianstvo SR. Súd prvého stupňa 29.11.2012 vydal platobný rozkaz s takto označeným odporcom, ktorý poštou odporcovi doručiť nevedel, preto požiadal o spoluprácu Mestskú políciu Komárno, podľa ktorej menovaný na uvedenej adrese nebýva a ani nikdy nebýval. Následne súd prvého stupňa zistil, že priezvisko odporcu je F. a dátum trvalého pobytu na ul. P. XXXX/X M. má s počiatkom platnosti 25.02.2013, že nie je vo výkone väzby - trestu, v dôsledku čoho 15.07.2013 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Následným šetrením zistil, že v prípade odporcu sa jedná o občana Maďarskej republiky s povoleným trvalým pobytom na adrese ul. P. XXXX/X M. do 25.02.2023. Navrhovateľa výzvou zo dňa 10. januára 2013 vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil svoj návrh na začatie konania a to uvedením 1. správneho údajov o štátnom občianstve odporcu, 2. správneho tvaru priezviska odporcu, inak súd podanie odmietne. Výzvu navrhovateľ prevzal 21. januára 2014 a podaním zo dňa 03.02.2014 opravil správny tvar priezviska odporcu na „F.“, keď uviedol, že akékoľvek ďalšie nepresnosti v označení odporcu v žalobnom návrhu sú mu nie známe. Následne na to súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Vychádzajúc z uvedeného stavu veci a zo súdom prvého stupňa citovaných zákonných ustanovení mal odvolací súd za to, aj s prihliadnutím k obsahu podaného odvolania navrhovateľa, že nesprávnosť v označení odporcu jeho štátnym občianstvom nie je (nebolo) neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, označený odporca existuje a má tak spôsobilosť byť účastníkom (súdneho) konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.