

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209445
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713209445.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale V. D. U. XXX/XX, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou K. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 2.491,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca R. U. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 726,63 Eur s 9,50% úrokmi z omeškania ročne od 21.10.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd odporcovi R. U. n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 23.5.2013 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 2.491,93 Eur s 9,50% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 21.10.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté Zmluvy o pripojení č. A5587525, č. A5636366, č. A5636732, č. A5589605 a č. A5655759.

Na základe uzavretých zmlúv navrhovateľ odporcovi vypožičal 5 kusov SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

Z podaného návrhu vyplýva, že zo žalovanej suma 726,63 Eur predstavuje nezaplatené a vyfakturované sumy za poskytnuté služby v období 5/2011 až 8/2011. Zvyšok predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 1.777 Eur ako paušalizovanú náhradu škody. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že sumu 1.777 Eur si neuplatňuje ako zmluvnú pokutu, ale ako náhradu skutočne spôsobenej škody. Škodou je rozdiel medzi akciovou cenou predaného zariadenia a predajnou cenou. Pri akciovej cene 9 Eur telekomunikačného zariadenia Huawei FC312E a predajnej cene 80 Eur je uplatnená škoda 71 Eur. Pri telekomunikačnom zariadení Huawei S7 Tablet bola akciová cena 10 Eur, predajná cena 360 eur, preto uplatnená škoda je 350 Eur. Pri mobilnom telefóne Sony Ericsson Xperia X8 pri akciovej cene 1 Euro a predajnej cene

175 Eur, je škoda vo výške 174 Eur. Pri telekomunikačnom zariadení Apple iPhone 4 16GB Black pri akciovej cene 99 Eur a predajnej cene 690 Eur je spôsobená škoda 591 Eur. Rovnako je to aj pri ďalšom telekomunikačnom zariadení Apple iPhone 4 16GB Black.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu.

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14Ro/161/2013-76 zo dňa 12.8.2013.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Preto súd zrušil uvedený platobný rozkaz uznesením č.k. 14Ro/161/2013-91 zo dňa 29.1.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.2.2014.

Uznesením č.k. 11C/23/2014-95 zo dňa 10.3.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe K. I., súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.4.2014.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní písomným podaním zo dňa 27.5.2014. Žiadal vo veci rozhodnúť v neprítomnosti svojho zástupcu na základe predložených listinných dôkazov a podanej žaloby.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním zo dňa 5.5.2014. Navrhla rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a v zmysle príslušných právnych predpisov.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 2.4.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, a to pod č. A5587525. K tejto zmluve bol 2.4.2011 uzavretý aj Dodatok. Na základe Dodatku bolo odporcovi poskytnuté telekomunikačné zariadenie Huawei FC312E za akciovú cenu 9 Eur.

Dňa 30.4.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý Hawei S7 Tablet za akciovú cenu 10 Eur.

Dňa 30.4.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom č. A5636732, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 za akciovú cenu 1 Euro.

Dňa 4.4.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení A5589605 spolu s Dodatkom, na základe ktorého bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón Apple iPhone 4 16GB Black za akciovú cenu 99 Eur.

Ďalší taký istý mobilný telefón bol odporcovi poskytnutý za rovnakú akciovú cenu na základe Zmluvy o pripojení s Dodatkom zo dňa 11.5.2011. Zmluva bola uzavretá pod č. A5655759.

Faktúrou č. 5123901674 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 24.5.2011, splatnou 7.6.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 18,25 Eur za služby poskytnuté v období od 30.4.2011 do 16.6.2011.

Faktúrou č. 5123901073 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 24.5.2011, splatnou 7.6.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 25,98 Eur za služby poskytnuté v období od 30.4.2011 do 16.6.2011.

Faktúrou č. 5123901408 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 24.5.2011, splatnou 7.6.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 26 Eur za služby poskytnuté v období od 11.5.2011 do 16.6.2011.

Faktúrou č. 5127191712 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 23.6.2011, splatnou 7.7.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 23,82 Eur za služby poskytnuté v období od 17.5.2011 do 16.7.2011.

Faktúrou č. 5127193233 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 23.6.2011, splatnou 7.7.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 26,42 Eur za znovu pripojenie po omeškaní platby a za služby poskytnuté v období od 19.5.2011 do 16.7.2011.

Faktúrou č. 5127191681 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 23.6.2011, splatnou 7.7.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 165,07 Eur za znovu pripojenie po omeškaní platby a za služby poskytnuté v období od 19.5.2011 do 16.7.2011.

Faktúrou č. 5127195388 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 23.6.2011, splatnou 7.7.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 165,07 Eur za znovu pripojenie po omeškaní platby a za služby poskytnuté v období od 19.5.2011 do 16.7.2011.

Faktúrou č. 5127193406 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 23.6.2011, splatnou 7.7.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 71,09 Eur za znovu pripojenie po omeškaní platby a za služby poskytnuté v období od 19.5.2011 do 16.7.2011.

Faktúrou č. 5130537347 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.7.2011, splatnou 5.8.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 75 Eur za služby poskytnuté v období od 17.7.2011 do 16.8.2011.

Faktúrou č. 5130528345 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.7.2011, splatnou 5.8.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 75 Eur za služby poskytnuté v období od 17.7.2011 do 16.8.2011.

Faktúrou č. 5130529979 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.7.2011, splatnou 5.8.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 26,44 Eur za služby poskytnuté v období od 17.7.2011 do 16.8.2011.

Faktúrou č. 5130528930 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.7.2011, splatnou 5.8.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 3,90 Eur za služby poskytnuté v období od 17.7.2011 do 16.8.2011.

Faktúrou č. 5130532045 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.7.2011, splatnou 5.8.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 3,36 Eur za služby poskytnuté v období od 17.7.2011 do 16.8.2011.

Faktúrou č. 5130530356 zo dňa 22.7.2011, splatnou 5.8.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 1,33 Eur za upomienku.

Faktúrou č. 5133867545 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.8.2011, splatnou 5.9.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 3,98 Eur za odpojenie a služby poskytnuté v období od 17.8.2011 do 16.9.2011.

Faktúrou č. 5133875548 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.8.2011, splatnou 5.9.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 3,98 Eur za odpojenie a služby poskytnuté v období od 17.8.2011 do 16.9.2011.

Faktúrou č. 5133861990 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.8.2011, splatnou 5.9.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 3,98 Eur za odpojenie a za služby poskytnuté v období od 17.8.2011 do 16.9.2011.

Faktúrou č. 5133865624 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.8.2011, splatnou 5.9.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 3,98 Eur za odpojenie a za služby poskytnuté v období od 17.8.2011 do 16.9.2011.

Faktúrou č. 5133863739 (telefónna stanica XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.8.2011, splatnou 5.9.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 3,98 Eur za odpojenie.

Pokusom o pokonávku zo dňa 6.10.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 726,63 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zároveň upozornil odporcu, že podľa uzatvoreného dodatku (dodatkov k zmluve) z dôvodu porušenia zmluvných povinností, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 1.777 Eur. Dlhozanú sumu vo výške 2.503,63 Eur ho vyzval uhradiť do 20.10.2011.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods.2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd mal takto uskutočneným dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté Zmluvy o pripojení A5587525, A5636366, A5636732, A5589605, A5655759 spolu s Dodatkami. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ podľa názoru súdu oprávnene vyúčtoval odporcovi za poskytnutie elektronických komunikačných služieb sumu 726,63 Eur tak ako to vyplýva z uvedených faktúr.

Podľa názoru súdu navrhovateľovi vzniklo aj právo na zaplatenie 9,50% úrokov z omeškania ročne zo sumy 726,63 Eur od 21.10.2011 do zaplatenia podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, lebo odporca ani v dodatočnej poskytnutej lehote pokusom o pokonávku, dlhovanú sumu do 20.10.2011 nezaplatil.

V prevyšujúcej časti predstavujúcej žalovanú zmluvnú pokutu súd žalobu zamietol. Z § 544 Občianskeho zákonníka totiž vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia zmluvných povinností“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností, a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti.

Navrhovateľ nevyúčtoval žiadnu zmluvnú pokutu odporcovi nejakou faktúrou. Výšku zmluvnej pokuty uviedol len v pokuse o pokonávku, pričom neuviedol žiadne konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti.

Navrhovateľ podaným návrhom nežiadal zaplatiť zmluvnú pokutu, ale svoj nárok prekvalifikoval na náhradu škody. Vzniknutou škodou má byť rozdiel medzi predajnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V tejto veci je tento rozdiel spolu 1.777 Eur. Tento rozdiel navrhovateľ považuje za škodu vzniknutú porušením povinností odporcu. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimo záväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia Zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy a d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Navrhovateľom nebol preukázaný ani jeden zo spôsobov zániku zmluvného vzťahu.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V tejto prejedávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal. Preto platné ukončenie zmluvy s odporcom nebolo preukázané.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody, Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh veci.

Podľa navrhovateľa mu škoda vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny a iné telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napríklad podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu resp. telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa

reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺňa jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Odporca bol v tomto konaní úspešnejší, ale trovy konania mu nevznikli, preto mu súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).