

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202674  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4220202674.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená E. práce, sociálnych vecí a rodiny W. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otca - O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, v konaní zastúpený advokátkou: Mgr. Elena Szabóová, so sídlom Hlavné námestie 7, Nové Zámky a matky - JUDr. Ing. W. v konaní zastúpená advokátom: Mgr. G. Nguyena, so sídlom Moyzesova 471/1, Partizánske, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, o návrhu psychologičky Mgr. P. B. na zrušenie styku otca s maloletými deťmi, za účasti Úradu komisára pre deti, o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 20. decembra 2022 pod . č. k. 11P/43/2020-690 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletou I. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. T., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Matka je povinná maloleté dieťa pripraviť a odovzdať otcovi maloletého dieťaťa.

III. Otec maloletého dieťa je povinný dieťa vrátiť matke.

IV. Súd čiastočne zrušuje zákaz priblíženia sa otca k matke maloletých detí a k maloletej I. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to vo vzťahu k matke na čas prevzatia a odovzdania maloletej na styk s otcom a vo vzťahu k maloletej I. v čase realizácie súdom upraveného styku otca s maloletou tak, ako je uvedené v odseku I. výroku uznesenia; čím sa v danom rozsahu mení uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 a uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017, v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa k matke a k maloletým deťom.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že dňa 30.11.2022 otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletou I. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou I. T., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že styk otca s maloletou sa bude realizovať na adrese P. XXX, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Okrem toho žiadal aby súd uložil povinnosť matke dieťa pripraviť a odovzdať otcovi a zároveň uložil povinnosť otcovi dieťa vrátiť matke. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia tiež domáhal, aby súd čiastočne zrušil zákaz priblíženia sa k matke maloletých detí a k maloletej I. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, ktorý bol nariadený uznesením Okresného súdu č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017 a uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017. Svoj návrh odôvodnil tým, že súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletých detí, aj ich vyjadrením na UPSVaR, dožiadaním správ zo školy, výsluchom rodičov. Ani z jedného vykonaného

dôkazu nevyplynula skutočnosť, ktorá by mohla byť legitímnym dôvodom postupu proti medzinárodným dohovorom, ktoré dieťaťu garantujú právo na rovnakú starostlivosť oboch rodičov, a právo rodiča, ktorý je od dieťaťa odlúčený (t.j. v zmysle slovenského právneho poriadku „ktorému dieťa nebolo zverené“) na pravidelné stretávanie sa s dieťaťom. Po súdom nariadenom odlúčení a pre obe strany ponižujúcim stretávaním sa na vzdialenosť 10 metrov v priestoroch školského dvora došlo v dôsledku pandémie COVID 19, pre ktorú bolo zrušené prezenčné školské vyučovanie, k absolútnej strate možnosti otca stretávať sa s deťmi. Preto otec maloletého dieťaťa žiadal upraviť v nevyhnutnej miere, neodkladným opatrením stretávanie sa s maloletou I.

1.2. Na súdom pojednávaní uskutočnenom na Okresnom súde Komárno dňa 14.09.2022 uviedla maloletá I. okrem iného, že s otcom sa stretla niekedy tento rok, keď išla k babičke. Keď bola u otca bolo to dobré aj zlé. Zlé bolo to, že otec jej hovoril „hlúposti“ o matke. Má ho rada, ale nechce sa s ním stretávať. Predtým síce povedala, že sa s otcom stretávať chce, ale bolo to preto, že jej sľúbil stoličku. Nechce sa s ním stretávať ani na pár hodín, pretože si ju bude zas nahrávať alebo hovoriť „tie“ veci. Nechce u neho spať, nechce s ním byť sama. Možno keby tam bola „babička“. Na predmetnom pojednávaní bola vypočutá aj maloletá K.. Z jej výpovede vyplýva, že si nevie predstaviť žiadne stretnutia s otcom, ani za účasti ďalších osôb, bojí sa toho, čo bude rozprávať. Zo slušnosti si s otcom píše na sviatky, inak spolu nekomunikujú. Na súdom pojednávaní uskutočnenom na Okresnom súde Komárno dňa 30.11.2022 kolízny opatrovník uviedol, že od doručenia výzvy súdu, sa uskutočnili 3 konzultácie so psychológom na RPPS. Jedna individuálna konzultácia s matkou, 1 individuálna konzultácia s otcom, a 1 individuálna konzultácia s I.. Psychologička vzhľadom na krátkosť času nevedela spísať žiadnu správu pre súd, navrhla v konzultáciách pokračovať. Mal. I. sa pred psychologičkou vyjadrila tak, že otca má veľmi rada, a chcela by sa s ním stretávať, ak by bol normálny. Zástupca komisára pre deti na predmetnom pojednávaní uviedol, že zo strany rodičov neboli kontaktovaní. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že od posledného pojednávania žiadne stretnutie s otcom neprebehlo.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 04.07.2022, vyplýva, že šetrením u starej matky maloletých detí H. T., nar. XX.XX.XXXX na adrese P. XXX bolo zistené, že sa jedná o 5-izbový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve otca a starej matky maloletých detí. V domácnosti sa nachádzal otec maloletých detí, spolu so starou matkou detí. S I. má stará matka fantastický vzťah, veľa krát u nej prespala aj 2-3 dni. Keď je I. u babky, tak ju poslúcha a pomáha jej. Stará matka ďalej úradu uviedla, že s matkou maloletých detí ako aj s deťmi má veľmi pekný vzťah, rozumejú si. Otec sa počas styku maloletým vždy venoval, správal sa k nim pekne, naučil ich bicyklovať, plávať, korčuľovať chodieval s nimi k moru. Zo správy vyplýva, že stará matka úradu uviedla, že súhlasí s tým, aby sa styk otca s maloletými deťmi realizoval v jej domácnosti.

1.2. Na zistený skutočný stav aplikoval ustanovenia § 360 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku, § 361 Civilného mimosporového poriadku, § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku a uviedol, že existujú dôvody potrebné vydanie neodkladného opatrenia. Rodičia maloletých detí spolu nežijú, nevedia sa dohodnúť o úprave styku otca, v súčasnosti je otcovi nariadený zákaz približovať sa k deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a približovať sa k matke detí na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. V súčasnosti neprebíha styk otca s deťmi. Jediná komunikácia prebiehala prostredníctvom SMS správ. Medzi maloletou K. a otcom neprebíha takmer žiadna komunikácia. Z vyjadrení kolízneho opatrovníka, zamestnanca Úradu komisára pre deti vyplýva, že je vhodné upraviť styk otca s maloletou I., ktorá s otcom komunikuje. Z dôvodu odlúčenia, absencie pravidelného osobného kontaktu, nemôže dôjsť k vývoju a zároveň zlepšeniu vzťahu medzi otcom a I.. J. upravenie styku otca s maloletou I. je v jej najlepšom záujme, najmä z dôvodu potreby sanácie vzťahu otca s dcérou. Je nepochybné, že odlúčenie otca a maloletej spôsobilo ochladenie ich vzájomných vzťahov. Maloletá na súdom pojednávaní dňa 14.09.2022 uviedla, že sa s otcom stretávať nechce, najmä pre jeho vyjadrenia na adresu matky a jej rodiny. U maloletej je predpoklad obnovenia vzťahu s otcom. Nateraz styk odmieta. Pred kolíznym opatrovníkom dňa 9.6.2022 nevyhlásila, že by s ním v budúcnosti bývala. Pred súdom uviedla, že to povedala iba preto, že jej sľúbil stoličku. Jej konanie a vyjadrenia možno hodnotiť ako účelové, v snahe získať v uvedenej situácii benefity pre seba. Nemohol prihladiť na jej účelové vyjadrenia nesúce znaky manipulácie a vypočítavosti. Považoval za nevyhnutné zabezpečenie stretávania otca s maloletou I. smerujúce k postupnému zlepšeniu ich vzťahu, respektíve k zlepšeniu postoja maloletej voči otcovi. Vzhľadom na krehkosť vzťahu medzi otcom a maloletou I., skutočnosti, ktoré sa udiali po vydaní prvého uznesenia o neodkladnom opatrení, ktoré bolo Krajským súdom v Nitre zrušené, kedy maloletá opakovane odmietať sa s otcom na styk odísť, ako aj s poukazom na skutočnosti, ktoré vyplynuli na

pojednávani dňa 30.11.2022, ktoré v konečnom dôsledku viedli k nariadeniu znaleckého dokazovania, dospel k záveru, že návrhu otca nie je možné vyhovieť v plnom rozsahu. Je vhodné a účelné styk dočasne upraviť bez prespania, každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod.

1.3. Ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že uznesením Okresného súdu Komárno pod č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 a uznesením Okresného súdu Komárno pod č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017, bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa k matke a k maloletým deťom, bolo potrebné pre zabezpečenie realizácie styku zrušiť zákaz priblíženia sa otca k matke a k maloletej I. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov v čase realizácie súdom upraveného styku otca.

1.4. V závere dodal, že nerozhodol o späťvzati návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, nakoľko o tomto späťvzati rozhodne v rozhodnutí vo veci samej v zmysle § 145 ods. 2 CSP.

2. Matka podala proti uzneseniu odvolanie. Nestotožnila sa s dôvodmi rozhodnutia súdu 1. inštancie. Citovala ustanovenie § 325 ods. 1 CSP majúca za to, že neodkladné opatrenia môže súd nariadiť iba v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd 1. inštancie využil možnosť danú mu § 361 CMP a nariadil neodkladné opatrenia napriek tomu, že nebolo v konaní preukázané, aký verejný záujem si to vyžaduje. Nevenoval žiadnu pozornosť rozhodnutiam Okresného súdu v Trnave v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave. Citovala z rozsudkov Okresného súdu Trnava zo dňa 22.05.2019 pod č.k. 27P/77/2022-779 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave pod č.k. 23CoP /55/2019 zo dňa 18.03.2020. Týmto rozsudkom bol upravený styk otca s maloletými deťmi každú stredu od 15.00 do 16.00 hodiny v psychologickvej ambulancii jej Mgr. B. za prítomnosti psychologičky. Bol zrušený zákaz priblíženia sa k matke a maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov mieste a v čase realizácie súdom upraveného styku otca s maloletými deťmi. Samotná skutočnosť, že sa styk nerealizuje v ambulancii Mgr. B. požadujúcej zrušenie styku otca sa s deťmi v jej ambulancii, nespôsobuje nevykonateľnosť rozsudku Okresného súdu v Trnave. Psychologička žiadala zrušiť styk otca v jej ambulancii z dôvodu jeho správania. Vyjadroval sa o nej dehonestujúco, a označil ju za psychicky narušenú. Napriek opakovanému styku v jej ambulancii na pojednávaní klamal, že ju v živote nestretol. Ďalej uviedla, že sa nestotožňuje s dôvodmi rozhodnutia v časti vyhodnotenia výpovede maloletej I.. Poukázala na zdravotný stav dieťaťa, je liečené psychiatrom. Trpí poruchami správania a sústredenia. Je na úrovni 10,11 ročného dieťaťa, preto navštevuje 6. ročník základnej školy. Matka popísala jej návštevu s deťmi 09.06.2022 v Trnave u starej matky, matky otca. Uviedla, že maloletá sa vyjadriala nesúhlas s prespávaním u starej matky. V živote u starej matky nespala, spala u otca na byte v jeho domácnosti v spálni s jeho partnerkou a maloletou dcérou. Matka ďalej uviedla, že súd 1. inštancie nevenoval dostatočnú pozornosť prečo deti odmietajú otca. Obidve poukázali na jeho komunikáciu a správanie. Súd 1. inštancie nariadil znalecké dokazovanie. Až po jeho podaní sa bude možné vyjadriť, ktorý z rodičov je manipulatívny, vypočítavý a až následne možno dať odpoveď na otázku, z akého dôvodu deti styk s otcom odmietajú. Preto považovala nariadenia neodkladného opatrenia za predčasné. V ďalšej časti citovala z rozhodnutia Krajského súdu v Trnave poukazujúc na správanie otca, znalecké posudky a zdôvodnenie rozhodnutia v časti zákazu približovania otca k deťom a k nej. Od uvedeného rozhodnutia sa otec nezmenil, pokračuje v zavádzaní a bez sebareflexie má za potrebné vnucovať deťom svoje myšlienky bez toho, aby sa zamyslel nad obsahom komunikácie a jej následkami. V závere dodala že súd 1. inštancie nezdôvodnil presvedčivo prečo bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Neodkladné opatrenia nebude možné realizovať, dieťa nedonúti k tomu, aby odišlo k otcovi. Výrok rozhodnutia nie je vykonateľný, pretože musí byť z neho jasné a určité miesto odovzdania a vrátenia dieťaťa. Napadnuté uznesenie žiadala zrušiť.

3. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadriili.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné, preto napadnuté uznesenie podľa § 388 zmenil a návrh zamietol.

5. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2016.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a mal. deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

6. Zo zákonnej úpravy neodkladných opatrení vyplýva oprávnenie súdu nariadiť neodkladné opatrenie, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčené. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

7. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu má neodkladné opatrenie okrem dočasnosti aj zabezpečujúci charakter, ktorý sa prejavuje v jeho schopnosti zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem maloletého dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosť dieťaťa a bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

8. Rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja sú zodpovední za všestranný rozvoj dieťaťa. Každý z rodičov má celé rodičovské práva a povinnosti. Obidvaja rodičia ich nemusia vykonávať spolu, ale vo vzájomnom porozumení. Pri výkone rodičovských práv sú obidvaja rodičia rovnoprávni. Nezáleží na tom, či sú manželia, ani na tom, či ide o ich dieťa narodené v manželstve, alebo mimo manželstva. Rodičovské práva a povinnosti vznikajú narodením dieťaťa. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva v prípade, ak dieťa nebolo zverené do jeho výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk s maloletým dieťaťom. Zmyslom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dosiahnuť odstránenie doterajšieho stavu medzi jedným rodičom a dieťaťom, bez nepriaznivého pôsobenia na psychiku a citovú stránku dieťaťa, súčasne so zreteľom na konkrétne pomery života rodičov. Preto súd pri úprave styku rodičov s dieťaťom predovšetkým skúma, či je styk maloletého dieťaťa v prospech dieťaťa, a je povinný veľmi starostlivo zvážiť, aká úprava tohto styku (časové vymedzenie, určenie prostredia a pod.), zodpovedá v konkrétnom prípade najlepšie niektorej skutočnosti týkajúcej sa maloletého dieťaťa a niektorej skutočnosti týkajúcej sa rodičov. Predovšetkým súd musí zvážiť vek a zdravotný stav maloletého dieťaťa, jeho citový vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove a k prostrediu, v ktorom tento rodič žije a obvyklý denný režim dieťaťa. Hodnotenie všetkých týchto okolností predovšetkým v zhode so záujmom maloletého dieťaťa potom vedú k najvhodnejšej úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom.

9. Odvolací súd, zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení, skutkových okolností a úvah, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je správne. Vo veci prebieha konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, ktorý matka vzala späť. Súd prvej inštancie doteraz o späťvzatí nerozhodol. Predmetom konania zostalo konanie o zrušení styku otca s deťmi o návrhu psychologičky Mgr. B. Súd prvej inštancie počas konania vypočul rodičov a deti. Zo zisteného skutočného stavu mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.05.2019 pod č.k. 27P/77/2017-779 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave bol otcovi upravený styk s oboma deťmi. Staršie dcéra otca odmieta, mladšia, o ktorej súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím rozhodol, mala rozdielne názory na styk s otcom. Z vyjadrení matky počas konania a odvolania vyplýva, že deťom nebráni v styku s otcom. Navštívila s deťmi starú matku, matku otca. Deti odmietajú otca pre jeho správanie a vyjadrovanie sa o matke detí. Otec v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia neuviedol, v čom spočíva bezprostredná potreba úpravy

výkonu rodičovských práv nariadením neodkladného patrenia o úprave styku. Iba všeobecne odkázal na vykonané dokazovanie, odlúčenie od detí počas pandémie. Nevyjadril sa, ako sa realizuje styk s deťmi upravený rozhodnutím súdu v Trnave. Nevyjadril sa k odvolaniu matky, nespochybnil jej tvrdenia o návštevách s deťmi v Trnave. Styk otca s deťmi je upravený. Odvolací súd za danej situácie nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením rozšíriť styk otca s maloletou I.. Rozhodnutie súdu prvej inštancie neobsahovalo, kde si má otec dieťa prevziať v stanovenom čase a kde ho má matke odovzdať, čím dôvody odvolania matky aj v tejto časti boli dané. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 07.06.2022 vyplýva, že šetrenie bolo vykonané u otca v domácnosti na W., kde žije so svojou družkou, jej dvomi deťmi a spoločným dieťaťom. Okrem toho vlastní rodinný dom vo P.. Otec sa pri šetrení vyjadril, že styk sa môže s deťmi realizovať vo P., čo matka detí namietala, že odmieta deti odovzdávať starej matke, matke otca. Ani s týmito okolnosťami sa súd prvej inštancie nevyporiadal. Odvolací súd dodáva, že nemôže prehodnocovať rozhodnutia o zákaze otca približovať sa k matke a deťom, na záveroch ktorých otec zdôvodňoval odcudzenie detí o neho. Dospel preto k záveru, že v danej veci otec nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov a neosvedčil situáciu, ktorú bolo potrebné riešiť zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie vo veci samej bude hľadať riešenie ako styku otca s maloletými tak, aby bolo v plnej miere realizované právo maloletých mať kontakt s otcom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).