

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202780
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822202780.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD., v spore žalobcu: Okresné správčovské bytové družstvo Prievidza, IČO: 00 173 801, so sídlom Prievidza, Stavbárov 6, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková, s.r.o., IČO: 47 239 948 so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, proti žalovanej: O. N., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom F., L. XX/X, občas SR, o zaplatenie 1.464,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.464,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 162,62 eur od 01.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 162,62 eur od 01.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 55,76 eur od 01.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 154,46 eur od 01.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 154,46 eur od 01.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 154,46 eur od 01.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 154,46 eur od 01.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 154,46 eur od 01.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 154,46 eur od 01.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 154,46 eur od 01.02.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.464,42 eur s prísl. a nahradil žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je výlučná vlastníčka bytu, ktorého správu vykonáva žalobca. Žalovaná v lehote splatnosti nezaplatila predpísané úhrady - príspevky do fondu údržby, prevádzky a opráv domu a úhrady za poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu, ktoré sú podľa dojednaných zmluvných podmienok splatné mesačne vopred. Žalovaná nezaplatila žalobcovi úhrady za mesiace jún a júl 2021 mesačne po 162,62 eur, spolu v sume 325,24 eur, za mesiace august až december 2021 mesačne po 154,46 eur spolu v sume 772,30 eur a za mesiace január a február 2022 mesačne po 154,46 eur spolu v sume 308,92 eur. Spolu teda žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 1.406,46 EUR. Vyúčtovaním služieb poskytnutých v roku 2020 bol na konte žalovaného zistený nedoplatok vo výške 55,76 eur, ktorý žalovaná taktiež v lehote splatnosti, t.j. do 30.06.2021 neuhradila. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, a preto si žalobca voči nej uplatnil aj príslušný zákonným úrok z omeškania podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z..

2. Súd vo veci vydal dňa 3.08.2022 platobný rozkaz č.k. 6Csp/26/2022 - 35, ktorým zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a nahradila mu trovy konania. Platobný rozkaz sa prostriedkami dostupnými súdu nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Strany sa na pojednávaní nezúčastnili. Žalovaná mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou. Súd pojednával v neprítomnosti strán podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP).

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: žalobným návrhom, zmluvou o výkone správy, čiastočným výpisom z Listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Prievidza, prehľady ročných platieb za roky 2021-2022, vyúčtovaním nákladov za služby spojené s bývaním a správou bytu za rok 2020 a ostatným obsahom súdneho spisu.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil žalobca.

6. Podľa § 8a ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy.

7. Podľa § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

8. Podľa Čl. V. ods. 11 Zmluvy o výkone správy zo dňa 25.6.2019-26.6.2019 (t.j. zmluvy na základe ktorej vykonával žalobca správu v bytovom dome, kde sa nachádza byt žalovanej) vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný mesačne vopred poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv domu a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

9. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaná nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu, že si svoju povinnosť uhrádzať správcovi domu preddavkové platby do fondu údržby, prevádzky a opráv domu a ani zálohové platby za poskytované služby riadne neplnila, tak ako to žalobca preukázal dôkazmi v spore. Voči žalobcovi jej tak vznikol dlh za neuhradené úhrady za mesiace jún a júl 2021 mesačne po 162,62 eur, spolu v sume 325,24 eur, za mesiace august až december 2021 mesačne po 154,46 eur spolu v sume 772,30 eur a za mesiace január a február 2022 mesačne po 154,46 eur spolu v sume 308,92 eur. Spolu teda žalovaná dlhuje žalobcovi sumu 1.406,46 eur. Vyúčtovaním služieb poskytnutých v roku 2020 bol na konte žalovanej zistený nedoplatok vo výške 55,76 eur, ktorý žalovaná taktiež v lehote splatnosti, t.j. do 30.06.2021 neuhradila. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú, aby uvedenú sumu zaplatila žalobcovi v lehote podľa § 232 ods. 3 CSP.

10. Žalovaná sa nezaplatením žalovanej sumy riadne a včas dostala do omeškania, a to ohľadom každej z čiastkových platieb za príslušný mesiac vždy od 1. dňa nasledujúceho mesiaca. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka patrí žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne tak, ako súd rozhodol vo výroku rozsudku.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

14. S poukazom na citované ustanovenia súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.