

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010115
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010115.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 2. marca 2023 takto

rozhodol:

Obvinený :

N. Z., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom R. B., L. U.
č. XXXX/XX, adresa na doručovanie: L., ul. F. č. X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

dňa 2. decembra XXXX, v presne nezistenom čase od 7.15 hod. do 14.50 hod. v Spišskej Novej Vsi, na Duklianskej ulici, nezisteným predmetom vypáčil cylindrickú vložku núdzového otvárania bezpečnostnej elektronickej garážovej brány, následne vnikol do objektu garáže č. XXXX, odkiaľ odcudzil horský elektrobicykel značky Leader Fox, model Denver L2020, výrobného čísla : N zjazdové lyže tmavomodrej farby s viazaním, pár lyžiarskych palíc, vak na lyže čiernej farby, čím pre G. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. U. H., ul. T. č. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 1.150,-eur a poškodením brány škodu vo výške 50,40 eur,

v bode 2/

dňa 7.12.2021 v čase okolo 09.05 hod. na ulici Ondavskej v Košiciach po tom ,ako spoločne s C. L. vypáčili kovovú zámku zabezpečenia elektrickej sťahovanej brány v radovej zástavbe garáži č. II XXXX, túto otvorili, kde z vnútorných priestorov odcudzili tam sa nachádzajúce 4 ks elektrónov zn. Toyota, na ktorých boli osadené letné pneumatiky zn. Dunlop o rozmeroch 225/45 R 17, ktoré patrili poškodenému B.. M. H., spôsobili krádežou škodu vo výške 1.706,-eur a vak na lyže sivej farby, ktoré obsahovali lyže zn. Rossignol fialovej farby s viazaním spolu s palicami na lyžovanie zn. Scott, čím takto pre poškodenú G. H. bola spôsobená škoda krádežou vo výške 61,25 eur, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 1T 7/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.2.2020,

t e d

v bode 1/ a 2/

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/46/2022 zo dňa 25. augusta 2022, právoplatného dňa 25. augusta 2022, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej G. H., nar. X.X.XXXX v E. U. H., trvale bytom L., ul. O. X škodu vo výške 61,25 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť poškodenej G. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. U. H., ul. T. č. XXXX/X škodu vo výške 200,40 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodenú G. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Spišská Nová H., ul. T. č. XXXX/X na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.