

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207701
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613207701.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. R. K., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, 2. V. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXX, R.. S., o zaplatenie 1.612,- eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/206/2013-43 zo dňa 30.10.2013, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.612,00 eur, úroku z omeškania vo výške 31,86 eur, úroku z omeškania z istiny 1.612,00 eur za čas od 13.02.2013 do zaplatenia, v celom rozsahu zamietol. Žalovaným v rade 1, 2 náhradu trov konania nepriznal.

Podstata odôvodnenia rozsudku vychádzala zo záveru prvostupňového súdu, že žalobca v prejednávanej veci neunesol dôkazné bremeno. V odôvodnení rozsudku v tomto smere uviedol, že tvrdenia uvádzané v žalobe boli všeobecné, preto výzvou zo dňa 24.09.2013 vyzval právneho zástupcu žalobcu na doplnenie žaloby, na ktorú v určenej lehote, a ani do vyhlásenia napadnutého rozsudku nereagoval. Nesporným v konaní bol vznik právneho vzťahu účastníkov, založený zmluvou o splátkovom úvere č. 0323003492 zo dňa 19.12.2005 (ďalej už len zmluva o úvere) ako i skutočnosť, že žalovaní svoj dlh dohodnutými mesačnými splátkami nesplácali. Žalobca však nepreukázal tvrdenú výšku dlhu, ani priebeh jeho splácania žalovanými, čo bolo dôležité pre posúdenie, či boli dodržané zákonné pravidlá vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Ak žalobca tvrdil, že mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil, potom tak mohol urobiť podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej už len OZ) len pre nezaplatenie tej ktorej konkrétnej splátky a len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Dodržanie tohto postupu žalobca netvrdil. Preto súd mohol žalovaných zaviazat' len na zaplatenie splátok splatných do 30.10.2013, kedy vo veci rozhodol. Nakoľko zo žaloby nie je zrejmé, ktoré splátky boli splatné, nemohol návrhu žalobcu vyhovieť, či už úplne alebo čiastočne.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že jeho návrhu sa v celom rozsahu vyhovie, eventuálne, zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolanie uviedol, že výšku dlžnej sumy preukázal výpisom z bankovej knihy. Ide o listinný dôkaz generovaný bankovým systémom, ktorý je certifikovaný a podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Tento výpis je relevantným dôkazom na preukázanie dlžnej sumy, nakoľko bol vyhotovený bankovým systémom, ktorý nie je možné fyzicky ovplyvniť a nie je možné zasiahnuť do jeho výpočtov. V predmetnom konaní si uplatnil sumu pozostávajúcu zo splátok nepremličaných ku dňu podania žalobného návrhu, t. j. v počte 65 splátok za čas od 20.08.2010 do 20.12.2015. I napriek tomu, že ku dňu postúpenia pohľadávky z jeho právneho predchodcu, neuhradená suma len na istine predstavovala

výšku 2.359,98 eur, v prejednávanej veci si uplatnil nižšiu sumu, než na akú mu vznikol nárok. Pokiaľ mu okresný súd zaslal výzvu na špecifikáciu pohľadávky spolu s predvolaním na pojednávanie, v časovom rozmedzí od doručenia výzvy do termínu pojednávania nebolo v jeho možnostiach zabezpečiť požadovanú špecifikáciu spolu s požadovanými originálmi dokladov. V prípade, ak by okresný súd zohľadnil a akceptoval jeho ospravedlnenie a zároveň žiadosť o vytýčenie nového termínu, bol by požadované doklady predložil spolu s vyjadrením k výzve súdu. V závere odvolania poznamenal, že žalovaní jeho nárok nijakým spôsobom nespochybňovali, rovnako oni mohli preukázať nimi vykonané úhrady v prípade, ak by s výškou dlžnej sumy nesúhlasili. V rozhodnutí okresného súdu absentuje zásada spravodlivosti, nakoľko právny predchodca žalobcu si splnil svoju zmluvnú povinnosť, poskytol žalovaným finančné prostriedky, ktoré neboli vrátené.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 221 ods. 1 písm. f) a § 212 ods. 3 O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu mal preukázané, že žalobca sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu istinu 1.612,00 eur, úrok z omeškania vyčíslený v sume 31,86 eur a 9 % ročný úrok z omeškania z istiny 1.612,00 eur od 13.02.2012 do zaplatenia. Okresný súd výzvou zo dňa 24.09.2013 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby doplnil relevantné skutkové údaje (bližšie uvedené v označenej výzve). Zároveň určil termín pojednávania na deň 30.10.2013, na ktorom vypočul žalovaných. Títo nepopreli uzavretie zmluvy o úvere s právnym predchodcom žalobcu, nenamietali jej neplatnosť a potvrdili, že poskytnutý úver prestali splácať z dôvodu zmeny finančnej situácie. Nevedeli uviesť koľko splátok úveru uhradili a poznamenali, že majú o tom doma papiere, ktoré si nestihli do termínu pojednávania pripraviť. Okresný súd následne po vypočutí žalovaných vo veci rozhodol tak, že návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených zistení dospel k záveru, že v prvostupňovom konaní došlo k vadám, ktoré v konečnom dôsledku viedli k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, okresný súd založil svoje rozhodnutie na neunesení dôkazného bremena žalobcom s poukazom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal tvrdenú výšku dlhu, ani priebeh jeho splácania žalovanými, čo považoval za dôležité pre posúdenie, či boli dodržané zákonné pravidlá vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vzhľadom na to, že vzťah medzi účastníkmi nie je len absolútnym obchodom, ale je i vzťahom spotrebiteľským.

Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke a k jeho identifikácii, ktorá umožňuje odlišenie od predmetu iných konaní. Opísanie rozhodujúcich skutočností je jednou z podstatných náležitostí riadneho návrhu na začatie konania. Ak žaloba neobsahuje všetky podstatné náležitosti (včítanie opísania rozhodujúcich skutočností - pozn. odvolacieho súdu), sudca, alebo poverený zamestnanec súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorú určí, a ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení zároveň uvedie ako treba opravu, alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 O.s.p.)

Okresný súd v prejednávanej veci nepostupoval podľa vyššie uvedeného procesného postupu. Ak mal za to (čomu nasvedčuje výzva zo dňa 24.09.2013 adresovaná právnemu zástupcovi žalobcu), že žaloba neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutkových okolností, mal žalobcu vyzvať na doplnenie žaloby podľa § 43 ods. ods. 1 O.s.p. Výsledkom nečinnosti žalobcu by bol postup podľa § 43 ods. 2 O.s.p., t. j. odmietnutie žaloby a nie jej zamietnutie pre neunesenie dôkazného bremena.

Odvolací súd považuje za potrebné vo všeobecnosti (vo vzťahu k náležitostiam žaloby) uviesť, že pokiaľ žalobca neuvedie v žalobe všetky potrebné tvrdenia významné podľa hmotného práva, nejde o vadu žaloby, ktorá by bránila pokračovať v konaní, ak v nej uvedie aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke. Nedostatok náležitostí žaloby bráni jej vecnému prejednaniu zásadne v tom prípade, ak opísanie skutkových okolností je natoľko neúplné, neurčité, alebo

nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom logicky rozpor.

Odvolačný súd v samom závere poznamenáva, že okresný súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku nejako nevysporiadal s výpoveďami žalovaných prednesených na pojednávaní dňa 30.10.2013 (ako dôkazom vykonaným podľa § 131 O.s.p.), z ktorých výpovedí bez dôvodných pochybností vyplýva, že žalovaní nepopreli platnosť zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere, ani skutočnosť, že úver v presne nezistenom období prestali splácať. Za uvedenej situácie bolo dôkazné bremeno na žalovaných, aby preukázali súdu koľko splátok úveru uhradili. Nakoľko žalovaní v podstate peňažné nároky uplatnené žalobcom právne relevantným spôsobom nerozporovali, okresný súd mal v prejednávanej veci hodnotiť dôkazy v zmysle ust. § 132 O.s.p., t. j. prihliadnuť i na to, čo uviedli žalovaní a zároveň prihliadnuť i na ust. § 153 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého rozhoduje vo veci na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, a tiež na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Pokiaľ okresný súd uviedol, že v prejednávanej veci išlo o vzťah spotrebiteľský, potom mal v odôvodnení napadnutého rozsudku bližšie uviesť, ktoré skutočnosti, a na základe akých ustanovení zákona bol povinný tieto skúmať z úradnej povinnosti neprihliadajúc na to, že tieto neboli medzi účastníkmi sporné.

Odvolačný súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy odvolaním napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.