

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/267/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113226845
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113226845.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35724803, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti žalovanej: I. S., T.. XX.X.XXXX, H. Š. H. XXX, o zaplatenie 2.414,38 EUR s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.750,- EUR s 9 %-ný úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,- od 18.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.6.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR od 21.10.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 115,17 EUR a iných trov konania vo výške 63,58 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 19.7.2013 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 2.414,38 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.9.2010 titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Žalovaný uviedol, že si je vedomý nároku žalobcu voči nemu, avšak vzhľadom na skutočnosť, že je nezamestnaný, nemôže predmetnú pohľadávku splácať.

Súd dokazovaním oboznámením zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvami o postúpení pohľadávok ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 9.2.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- EUR s uvedením splátky 62,50 EUR, celkovej sumy úveru 3.750,- EUR, počtu splátok 60, celkových nákladov spotrebiteľa 1.750,- EUR, ročnej úrokovej sadzby 32,13 %, RPMN 32,13 % a priemernej RPMN 20,89 %.

Podľa vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 7.4.2014 z predloženej platobnej bilancie vyplýva, že z celkovo predpísaných úhrad vo výške 2.419,01 EUR žalovaný uhradil sumu vo výške 250,- EUR a dostal sa do omeškania s úhradou sumy 2.169,01 EUR.

V zmysle bodu 12.2 podmienok v zmluve sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky.

V zmysle bodu 12.3 všeobecných zmluvných podmienok sa zároveň dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je povinný okrem zmluvnej pokuty zaplatiť i sankčný úrok vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

V zmysle bodu 12 podmienok v zmluve boli žalovanému ku dňu podania návrhu na začatie konania vyčíslené poplatky vo výške 245,37 EUR. Žalovaná suma vo výške 2.414,38 EUR teda pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 2.169,01 EUR a poplatkov vyčíslených podľa bodu 12 podmienok v zmluve vo výške 245,37 EUR.

Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 20.8.2010 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami vo výške 3.643,75 EUR, ktorú si žalovaný v úložnej lehote neprevzal.

Podľa bodu 6.2 všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.3 všeobecných obchodných podmienok, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

Podľa bodu 6.4 všeobecných obchodných podmienok, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa bodu 13.1 všeobecných obchodných podmienok, zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Skončenie zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie klienta uvedené v zmluve, záložnej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo akékoľvek vyhlásenie klienta dané spoločnosti a tiež na arbitrážnu doložku v zmysle článku 15.23 všeobecných obchodných podmienok.

Podľa bodu 13.2 všeobecných obchodných podmienok, klient, ako spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočností podľa bodu 13.1 vyššie.

Podľa bodu 14.2 všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta alebo povinného uvedenú v zmluve alebo v zmluve o zabezpečení na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom alebo povinným spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Pre doručovanie písomnosti poštou platí, že sa považujú za doručené klientovi alebo povinnému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov

.Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.⁷⁾ Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.⁷⁾

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.⁸⁾ Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek

na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo v zmysle ust. § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca v prospech žalovaného poskytol úver v celkovej výške 2.000,- EUR, ktorý sa tento zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 62,50 EUR v celkovom počte 60 vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca v celkovej výške 3.750,- EUR. Zároveň predmetná zmluva obsahovala uvedenie RPMN za úver vo výške 32,13 %, priemernej hodnoty RPMN 20,89 % a ročnej úrokovej sadzby 32,13 %.

Žalovaný do podania žaloby realizoval titulom splácania poskytnutého úveru úhrady v celkovej výške 250,- EUR.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého v prípade ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednávania, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané vo výške cca dvojnásobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> 6,25 % - 2/2010 pri úveroch s dobou splatnosti 1 až 5 rokov).

Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 12. 2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %-a. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za

primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadziieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného revolvingového úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby, ako aj RPMN úveru.

Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru 2.000,- EUR, dobe splácania 60 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 3.750,- EUR je správny údaj o výške ročnej úrokovej miere 13,40 % ročne a RPMN 32,13 %.

Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia a teda nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v účinnom znení zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ust. § 4 ods. 3 cit. zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovaným mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje špecifikáciu, v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny, uplatneného úroku ako aj poplatkov požadovaných právnym predchodcom žalobcu.

V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanému vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Keďže žalovaný doposiaľ z poskytnutej istiny úveru vo výške 2.000,- EUR uhradil iba sumu 250,- EUR, súd vyhovel žalobe v časti nesplatennej istiny úveru vo výške 1.750,- EUR.

Žalobca si ďalej v zmysle čl. 12 bodu 12.2 a 12.3 všeobecných obchodných podmienok uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky a sankčný úrok vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. zodpovedajúcej sume úroku z omeškania.

Ust. § 544 Občianskeho zákonníka predpokladá existenciu písomnej dohody v predmete dojednaní zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvnej povinnosti jedným z účastníkov zmluvy, pričom v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený aspoň spôsob jej určenia.

Podľa názoru súdu uvedením nároku žalobcu ako veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností žalovaným ako dlžníka v úverových zmluvných podmienkach nie je splnený základný predpoklad platného dojednaní a to jej písomná forma, nespĺnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Na podporu svojho tvrdenia súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky pod sp. zn. I. ÚS 35212/11 zo dňa 11.11.2013 zo záverov ktorého vyplýva, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje.

Na základe uvedeného preto súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a pokiaľ ide o kapitalizovaný úrok z omeškania uplatnený v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. súd v uvedenej časti žalobu zamietol pre neurčitosť, nakoľko z predložených listinných dôkazov nie je možné ustáliť,

v akej výške, z akej sumy a za aké časové obdobie bol tento úrok z omeškania zo strany právneho predchodcu žalobcu vyčíslený.

Žalobca súdu predložil oznámenie jeho právneho predchodcu, na základe ktorého mal pristúpiť k predčasnému zosplatneniu úveru v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Zo znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj všeobecných obchodných podmienok nebolo preukázané, aby si zmluvné strany v čl. 13 všeobecných obchodných podmienok dohodli ako jeden zo spôsobov požadovania predčasného splatenia úveru postup podľa § 565 Občianskeho zákonníka, preto súd uplatnený úrok z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti dohodnutých splátok podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere až do úplného splatenia istiny vo výške 1.750,- EUR.

Nakoľko žalovaný realizoval úhrady v celkovej výške 250,- EUR, teda zaplatil 4 splátky vo výške 62,50 EUR, čo predstavuje splatenie splátky splatnej v mesiacoch marec až jún roku 2010, mal súd za to, že ku dňu uplatneného úroku z omeškania, t. j. k 18.9.2010 boli splatné splátky za mesiac júl a august roku 2010 vo výške 125,- EUR, preto súd priznal z uvedenej sumy úrok z omeškania od 18.9.2010 do zaplatenia a z ďalších splátok s poukazom na dohodnutý termín splatnosti splátok vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca zo sumy 62,50 EUR (9/2010) od 21.9.2010 do zaplatenia, 62,50 EUR (10/2010) od 21.10.2010 do zaplatenia, 62,50 EUR (11/2010) od 21.11.2010, zo sumy 62,50 EUR (12/2010) od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 62,50 EUR (1/2011) od 21.1.2011, zo sumy 62,50 EUR (2/2011) od 21.2.2011, zo sumy 62,50 EUR (3/2011) od 21.3.2011, zo sumy 62,50 EUR (4/2011) do 21.4.2011, zo sumy 62,50 EUR (5/2011) do 21.5.2011, zo sumy 62,50 EUR (6/2011) od 21.6.2011, zo sumy 62,50 EUR (7/2011) od 21.7.2011, zo sumy 62,50 EUR (8/2011) od 21.8.2011, zo sumy 62,50 EUR (9/2011) do 21.9.2011, zo sumy 62,50 EUR (10/2011) do 21.10.2011, zo sumy 62,50 EUR (11/2011) od 21.11.2011, zo sumy 62,50 EUR (12/2011) od 21.12.2011, zo sumy 62,50 EUR (1/2012) od 21.1.2012, zo sumy 62,50 EUR (2/2012) do 21.2.2012, zo sumy 62,50 EUR (3/2012) do 21.3.2012, zo sumy 62,50 EUR (4/2012) od 21.4.2012, zo sumy 62,50 EUR (5/2012) do 21.5.2012, zo sumy 62,50 EUR (6/2012) do 21.6.2012, zo sumy 62,50 EUR (7/2012) od 21.7.2012, zo sumy 62,50 EUR (8/2012) do 21.8.2012, zo sumy 62,50 EUR (9/2012) do 21.9.2012, zo sumy 62,50 EUR (10/2012) od 21.10.2012 do zaplatenia vo výške určenej v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi, ktorý bol úspešný v rozsahu 72 % z hodnoty sporu a neúspešný v 28 % percentách z hodnoty sporu bola priznaná pomerná náhrada trov konania vo výške rozdielu úspechu a neúspechu v spore v rozsahu 44 % zo sumy pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 63,58 EUR (44 % zo sumy 144,50 EUR) a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava právnym zástupcom zo strany právneho predchodcu vo výške 101,25 EUR a
- podanie žaloby dňa 19.7.2013 101,25 EUR
- režijný paušál 12 x 7,81 EUR
- 20 % DPH zo sumy 218,12 EUR vo výške 43,62 EUR v celkovej výške 261,74 EUR podľa § 10, § 13a, § 16 a § 18 vyhl. č. 655/2004 Z. z., avšak vzhľadom na priznanie pomernej časti náhrady trov konania tomuto bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v rozsahu 44 % vo výške 115,17 EUR.

V danom prípade žalobcovi nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za podanie, obsahom ktorého bol návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu, že v zmysle ust. § 13a vyhl. č. 655/2004 Z. z. nešlo o podanie vo veci samej, ale podanie procesného charakteru, za ktoré právnemu zástupcovi žalobcu tarifná odmena nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.