

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202503  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202503.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, proti odporkyni:  
G. Z., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX V. XX, v konaní o zaplatenie 1.943,08 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.943,08 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.03.2010 do 11.08.2013 vo výške 188,31 eur, ročným úrokom z omeškania 8, 5 % zo sumy 1.943,08 eur od 12.08.2013 až do zaplatenia.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 116,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 366,24 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.03.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 1.943,08 eur s príslušenstvom titulom nevráteného úveru, ktorý bol poskytnutý odporkyni právnym predchodcom navrhovateľa, a to spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe Zmluvy č. 333980430 zo dňa 07.05.2008. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyni peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov a podmienky pri neplnení zmluvných povinností upravuje Zmluva a Všeobecné obchodné podmienky. Slovenská sporiteľňa, a.s. Zmluvou zo dňa 27.06.2013 postúpila pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2.276,63 eur a pozostávala z istiny vo výške 1.720,66 eur, riadneho úroku 316,19 eur, úroku z omeškania 182,97 eur a ostatného príslušenstva 56,81 eur. Uvedenú sumu 56,81 eur ako ostatné príslušenstvo a poplatky, ako aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 182,97 eur si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca, teda Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyni úver vo výške 1.659,70 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 31,34 eur vždy k 20.-temu dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.03.2010 do 20.04.2015 v počte 62 a v celkovej výške 1.943,08 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.04.2015 sa stali splatnými dňa 11.08.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Uplatnená dlžná suma 1.943,08 eur predstavuje 62 neuhradených splátok úveru po 31,34 eur. Z platných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslił úrok z omeškania, a to vo výške 188,31 eur (za obdobie od 21.03.2010 do 11.08.2013).

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na § 47 ods. 2 OSP.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a odporkyňou dňa 07.05.2008, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyňi bezúčelový úver vo výške 50.000,-Sk pri úrokovej sadzbe 11,75 % ročne, ktorý úver sa zaviazala odporkyňa splácať v 83 mesačných splátkach po 944,-Sk s tým, že 1. splátka bola splatná dňom 20.06.2008 a ďalšie splátky vždy k 20.-ťemu dňu v kalendárnom mesiaci až do konečnej splatnosti úveru, ktorá bola stanovená na 20.04.2015. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 16,62 %, priemerná hodnota RPMN 17,38 % a celkové náklady spojené s úverom 30.700,10 Sk.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 5 - 20 spisu).

Zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l. 21 - 28 spisu), Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa.

Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 (č.l. 29 spisu), ku dňu postúpenia pohľadávky dlžná suma predstavovala sumu 2.276,63 eur, z toho istina 1.720,66 eur, riadny úrok 316,19 eur. Dátum poslednej úhrady bol 20.04.2010.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 09.07.2013 (č.l. 30 spisu) oznámila odporkyňi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa, a to vo výške 2.276,63 eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ listom zo dňa 13.02.2014 vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 28.02.2014, avšak bezvýsledne.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

1) Splnením dlh zanikne.

2) Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

V predmetnej veci si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 1.943,08 eur s príslušenstvom, ktorá suma pozostáva z neuhradených 62 splátok úveru po 31,34 eur, a to za obdobie od 20.08.2013 do 20.04.2015 s tým, že tieto sa stali splatnými dňa 11.08.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže odporkyňa dlžnú sumu doposiaľ neuhradila, súd v tejto časti návrhu vyhovel a rozhodol v zmysle žalobného návrhu. Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 21.03.2010 do 11.08.2013 vo výške 188,31 eur, vzhľadom k tomu, že dlžné splátky neboli uhrádzané v lehote splatnosti, a to do 20. dňa príslušného mesiaca.

S poukazom na § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 1.943,08 eur od 12.08.2013 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práv proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 116,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 366,24 eur, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

- 3 úkony právnej služby po 81,33 eur + 3 x 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 30.05.2014,

- cestovné náhrady na pojednávanie z Martina do Ružomberka a späť vo výške 13,35 eur (1/2-vica z vyčíslených cestovných náhrad z dôvodu účasti právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/56/2014),

- náhrada za stratu času vo výške 31,16 eur (1/2-vica z vyčíslenej náhrady straty času vzhľadom k účasti právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní vo veci 5D/56/2014).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).