

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/381/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113230346  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113230346.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: P. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., Q. 7, zast. JUDr. Petrom Havlíkom, advokátom so sídlom v Nitre, Podzámska 18, proti odporkyni: T. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., J. 4, o vypratanie bytu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 9. decembra 2013 č. k. 19C/249/2013-15, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 9 ods. 1, 2, § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) a uviedol, že výzvou zo dňa 10. 09. 2013 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eura v lehote 10 dní pod následkom zastavenia konania v prípade nezaplatenia súdneho poplatku. Právny zástupca navrhovateľa predmetnú výzvu prevzal dňa 08. 11. 2013. Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok neuhradil, pričom v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch bol poučený, že v prípade, ak súdny poplatok v lehote určenej súdom neuhradí, súd konanie zastaví, súd prvého stupňa postupoval v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a konanie z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, v rámci ktorého požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Mal za to, že oslobodenie od súdnych poplatkov odôvodňujú jeho majetkové pomery. Zároveň priložil predpísané tlačivo a s poukazom na § 10 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a pokračoval v konaní.

O žiadosti navrhovateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov súd prvého stupňa rozhodol uznesením zo dňa 29. januára 2014 č. k. 19C/249/2013-30 tak, že odporcovi (správne malo byť navrhovateľovi) oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/249/2013 nepriznal.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi je súdny poplatok vo výške 99,50 eura.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania 5b) nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 06. 09. 2013, domáhal vypratania bytu č. 1 nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele č. 4027/62, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. I., obec Z., okres Nitra. Výzvou zo dňa 10. septembra 2013 č. k. 19C/249/20130-11 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eura. Navrhovateľ predmetnú výzvu prevzal dňa 08. 11. 2013. Keďže nedošlo k úhrade súdneho poplatku, súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ a žiadal o oslobodenie od súdneho poplatku. Súd prvého stupňa následne o návrhu navrhovateľa na oslobodenie od súdneho poplatku rozhodol uznesením zo dňa 29. januára 2014 č. k. 19C/249/2013-30 tak, že odporcovi (správne malo byť navrhovateľovi) oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/249/2013 nepriznal. Predmetné uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 03. 2014.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v súdnej veci ani napriek písomnej výzve a ani v lehote na podanie odvolania voči napadnutému uzneseniu, ako ani v lehote na podanie odvolania voči uzneseniu, ktorým mu súd prvého stupňa nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu, súdny poplatok nezaplatil a o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol náležite poučený a ďalšia výzva na zaplatenie súdneho poplatku nebola potrebná, odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. I, § 142 ods. I OSP, avšak v odvolacom konaní úspešnej odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.