

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/414/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313223023
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313223023.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., D. 9, proti odporcovi: Morfone s.r.o., so sídlom Nitra, Bellova 447/10, zastúpený splnomocneným zástupcom U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., O. XXX, o určenie, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 13. decembra 2013 č.k. 7C/253/2013-18, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .
Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice (súd prvého stupňa) napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 OSP. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd určil, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území S. J., Okresným úradom v Leviciach, odborom katastrálnym, vedených na LV č. XXXX, parc. reg. "C" č. 49/3 záhrady o výmere 156 m², parc.č. 49/4 záhrady o výmere 151 m², parc. č. 50 zastavané plochy a nádvoria o výmere 398 m² - rodinný dom súp. č. 349. Navrhovateľ podaný návrh zobral späť podaním zo dňa 11.12.2013, ktorý súdu doručil dňa 11.12.2013. Navrhovateľ podaním zo dňa 11.12.2013 doručeným súdu dňa 12.12.2013 navrhol zmenu petitu návrhu a žiadal, aby súd vydal rozsudok: "Súd určuje, že vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území S. J., Okresným úradom v Leviciach, odborom katastrálnym, vedených na LV č. XXXX, parc. reg "C" č. 49/3 záhrady o výmere 156 m², parc. č. 49/4 záhrady o výmere 151 m², parc.č. 50 zastavané plochy a nádvoria o výmere 398 m² - rodinný dom s súp. č. 349 je L. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom P., D. č. X." Navrhovateľ môže disponovať s predmetom konania nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., ale aj tým, že podaný návrh môže účinne vziať späť. Ide o jeho procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Navrhovateľ podaný návrh zobral v celom rozsahu späť. I keď neskôr svojim písomným podaním žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu, a teda aby súd vo veci pokračoval, nebolo možné k tomuto ďalšiemu jeho podaniu prihliadnuť, nakoľko už predtým prejavil svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a urobil voči súdu procesný úkon, aby konanie bolo vo veci zastavené. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, uviedol, že nikdy podaný návrh nevzal späť, nemal na to žiadny dôvod, také podanie nie je jeho podaním, naopak, podal návrh na zmenu petitu. Následne listom doručeným súdu prvého stupňa dňa 07.03.2014 uviedol, že zástupca odporcu do spisu trikrát nahliadol a následne v jeho mene vyhotovil listinu a falšoval jeho podpis a predložil ju ako späťvzatie návrhu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (ods. 2 citovaného §).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo, ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Citované zákonné ustanovenie rešpektuje dominantné postavenie navrhovateľa v spore, ktoré mu umožňuje disponovať s návrhom. Iba výnimočne, ak navrhovateľ zoberie návrh späť, súd konanie nezastaví. Je to v prípade, ak je potrebný súhlas odporcu a tento so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť pred prvým pojednávaním, v takom prípade súhlas, resp. nesúhlas odporcu je právne neúčinný a súd konanie zastaví. Proti takémuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Vyhovieť mu je možné len výnimočne a to v prípade, ak došlo k nesprávnemu hodnoteniu prejavu navrhovateľa alebo, ak súd nezobral do úvahy vážne dôvody odporcu, pre ktoré nesúhlasil so späťvzatím návrhu.

Ak vezme účastník (navrhovateľ) svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znovu.

Ak navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania, nemôže späťvzatie odvolať a ani ho nahradiť zmenou petitu, pretože súd je viazaný späťvzatím návrhu pred začatím sporového konania.

O späťvzatie návrhu ide pritom len vtedy, ak prejav účastníka nezanecháva pochybnosti o svojom obsahu a zmysle (R 82/1970, R 20/1980).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ listom zo dňa 11.12.2013 oznámil súdu prvého stupňa, že súd ho vyzval na sformulovanie petitu, aby bolo zrejme a jasné koho žiada určiť za vlastníka žalovanej nehnuteľnosti a na predloženie písomných dôkazov, a keďže Okresný úrad Levice - odbor katastrálny mu nechce poskytnúť informácie o prevode nehnuteľností a on potrebnými dôkazmi nedisponuje, berie z toho dôvodu späť podaný návrh.

Uvedené podanie je vlastnoručne podpísané navrhovateľom, podpis je zjavne totožný s jeho podpisom na návrhu na začatie konania.

Odvolací súd hodnotil prejav navrhovateľa urobený voči prvostupňovému súdu a dospel k záveru, že jeho prehlásenie o späťvzatiu návrhu na začatie konania je jasné a nezanecháva pochybnosti o tom, že ho urobil a čo svojím úkonom sledoval.

Za takejto situácie treba späťvzatie návrhu navrhovateľa považovať za využitie jeho dispozičného oprávnenia s návrhom a za jednoznačnú vôľu navrhovateľa.

Súd prvého stupňa potom správne podľa § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a úspešnému odporcovi v odvolacom konaní náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.